

2. Kas liidu õiguse esimuse põhimõttega, arvestades komisjoni otsust 2006/928/EÜ ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 49 lõike 1 kolmandat lauset (soodsaima karistusseaduse kohaldamise põhimõte), on vastuolus asjaolu, et karistuse täideviimise etapis vaadatakse kriminaalvastutuse aegumine erakorralise õiguskaitsevahendi alusel uuesti läbi, kui see kaebus esitatakse pärast süüdimõistvate kohtuotsuste jõustumist tehtud konstitutsioonikohtu otsust, mis lükkab ümber riigisiseste kohtute üldise ja väljakujunenud kohtupraktika, ning sellega kahjustatakse karistuse hoiatavust ja tõhusust ja õigussuhete kindlust ja stabiilsust?
3. Kas liidu õiguse esimuse põhimõte, arvestades Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 53, lubab kohaldada riigisiseseid kaitsenorme, nagu see, mida käsitletakse põhikohtuasjas, mis on tagatud liikmesriigi sisese õigusega, mis tulenevad konstitutsioonikohtu otsusele antud toimest, juhul kui seeläbi kahjustatakse liidu õiguse tõhusat kohaldamist liikmesriigi territooriumil?

⁽¹⁾ Euroopa Liidu lepingu artikli k.3 alusel koostatud Euroopa Ühenduste finantshuvide kaitse konventsioon (ELT 1995, C 316, lk 49, ELT eriväljaanne 19/08, lk 57).

⁽²⁾ 2006/928/EÜ: Komisjoni 13. detsembri 2006. aasta otsus, millega nähakse ette kord, mille abil teha Rumeeniaga koostööd ja jälgida tema edusamme konkreetsete eesmärkide täitmisel kohtureformi alal ning korruptsiooni ja organiseeritud kuritegevuse vastases võitluses (teatavaks tehtud numbri K(2006) 6569 all) (ELT 2006, L 354, lk. 56).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Nejvyšší správní soud (Tšehhi Vabariik) 6. märtsil 2023 –
Omya CZ s.r.o. versus Generální ředitelství cel**

(Kohtuasi C-133/23, Omya CZ)

(2023/C 205/31)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Nejvyšší správní soud

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Omya CZ s.r.o.

Vastustaja: Generální ředitelství cel

Eelotsuse küsimused

Kas nõukogu direktiivi 2003/96⁽¹⁾ artikli 2 lõike 4 viiendat taanet tuleks tõlgendada nii, et elekter, mida kasutatakse masinate toiteks, millega töödeldakse kaevandatud lubjakivi teatud suurusega teradeks jahvatamise ja purustamise mitmes etapis nii karjääris, kus kaevandamine toimub kohapeal, kui ka läheduses asuvates töötlemisettevõtetes, on elekter, mida kasutatakse mineraloogilistes protsessides?

⁽¹⁾ Nõukogu 27. oktoobri 2003. aasta direktiiv 2003/96/EÜ, millega korraldatakse ümber energiatoodete ja elektrienergia maksustamise ühenduse raamistik (ELT 2003, L 283, lk 51; ELT eriväljaanne 09/01, lk 405).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Rejonowy w Białymstoku (Poola) 10. märtsil 2023 – XL versus
Sąd Rejonowy w Białymstoku**

(Kohtuasi C-146/23, Sąd Rejonowy w Białymstoku)

(2023/C 205/32)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Rejonowy w Białymstoku

Põhikohtuasja pooled

Hageja: XL

Kostja: Sąd Rejonowy w Białymstoku

Eelotsuse küsimused

Kas Euroopa Liidu lepingu artiklit 2, mis määratleb Euroopa Liidu alusväärtused viitega õigusriigi põhimõtete austamisele, ja ELL artikli 19 lõike 1 teist lõiku koostoides Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 47, mis käsitleb liikmesriikide kohustust tagada tõhus õiguskaitse, mis omakorda põhineb õigusel pöörduda sõltumatusse ja erapooletusse kohtusse, tuleb tõlgendada nii, et kohtunike sõltumatuse põhimõttega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis võimaldavad eelarvekulude vähendamise eesmärgil kalduda kõrvale objektiivsete, täidesaatva võimu ja seadusandliku võimu meelevaldsest sekkumisest sõltumatute kriteeriumide alusel kohtunike töötasu määramise mehhanismist, ja toovad kaasa kohtunike töötasu taseme püsiva vähenemise, mis rikub põhiseaduslikke tagatise kohtunikele nende ametikoha väärikusele ja tööülesannete mahule vastava tasu maksmiseks ning õigusemõistmiseks erapooletute kohtute ja sõltumatute kohtunike poolt?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Kúria (Ungari) 17. märtsil 2023 – Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság versus UC

(Kohtuasi C-169/23, Másdi⁽¹⁾)

(2023/C 205/33)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Kúria

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

Vastustaja: UC

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määruse (EL) 2016/679⁽²⁾ füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (edaspidi „isikuandmete kaitse üldmäärus“) artikli 14 lõike 5 punkti c koostoides artikli 14 lõike 1 ja põhjendusega 62 tuleb tõlgendada nii, et artikli 14 lõike 5 punktis c ette nähtud erandit ei kohaldata andmetele, mis tekivad vastutava töötaja tegevuse käigus, vaid ainult andmetele, mille vastutav töötaja on saanud selgelt mõnelt muult isikult?
2. Juhul, kui isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 lõike 5 punkti c tuleb kohaldada ka andmetele, mis tekivad vastutava töötaja tegevuse käigus, siis kas õigust esitada kaebus järelevalveasutusele, mis on sätestatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 77 lõikes 1, tuleb tõlgendada nii, et füüsiline isik, kes väidab, et teabe esitamise kohustust ei ole täidetud, võib paluda oma kaebuse esitamise õigust kasutades, et uuritaks, kas vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 lõike 5 punktile c on liikmesriigi õiguses sätestatud asjakohased meetmed andmesubjekti õigustatud huvide kaitsmiseks?
3. Juhul, kui vastus teisele küsimusele on jaatav, siis kas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 lõike 5 punktil c saab tõlgendada nii, et nimetatud sättes osutatud „asjakohased meetmed“ tähendavad, et liikmesriigi seadusandja peab isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 32 sätestatud töötlemise turvalisust käsitlevad sätted (õigusnormiga) üle võtma?

⁽¹⁾ Käesoleva kohtuasja nimi on väljamõeldud nimi. See ei vasta ühegi menetluspoole tegelikule nimele.

⁽²⁾ ELT 2016, L 119, lk 1.