

- inhoud van de correspondentie tussen rekwirante en het Gerecht;
- datum van de schorsing van de beroepstermijnen;
- vermeende machtiging voor de betekening van de beschikkingen aan het tijdelijke adres van rekwirante in het buitenland waar rekwirante niet verbleef (in plaats van het permanente adres van rekwirante in België);
- vermeende machtiging voor de betekening van de beschikkingen aan het tijdelijke adres van rekwirante in Polen waar rekwirante niet verbleef (in plaats van het permanente adres van rekwirante in België);
- het bestaan van toeval of overmacht;
- het bestaan van een verschoonbare fout;
- het verstrijken van de termijn voor de indiening van een beroep

(<sup>1</sup>) Verordening nr. 31 (E. E. G.), nr. 11 (E. G. A.) tot vaststelling van het statuut van de ambtenaren en de regeling welke van toepassing is op de andere personeelsleden van de Europese Economische Gemeenschap en de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie (PB 1962, 45, blz. 1385).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovenië) op 9 maart 2023 — KUBERA, trgovanje s hrano in pijačo, d.o.o. / Republiek Slovenië**

**(Zaak C-144/23, KUBERA)**

(2023/C 271/18)

*Procestaal: Sloveens*

**Verwijzende rechter**

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* KUBERA, trgovanje s hrano in pijačo, d.o.o.

*Verwerende partij:* Republiek Slovenië

**Prejudiciële vragen**

1. Staat artikel 267, derde alinea, VWEU in de weg aan een bepaling van het Zakon o pravdnem postopku (wetboek van burgerlijke rechtsvordering) op grond waarvan de Vrhovno sodišče (hoogste rechterlijke instantie, Slovenië), in het kader van een procedure inzake toestemming om beroep tot herziening (revizija) in te stellen, niet overgaat tot toetsing van de vraag indien uit het verzoek van een partij om het Hof van Justitie van de Europese Unie om een prejudiciële beslissing te verzoeken, voortvloeit dat de Vrhovno sodišče verplicht is een verzoek om een prejudiciële beslissing aan het Hof voor te leggen?

Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord:

2. Moet artikel 47 van het Handvest ten aanzien van de verplichting om rechterlijke beslissingen met redenen te omkleden, aldus worden uitgelegd dat een beslissing van processuele aard, waarbij het verzoek van een partij om toestemming te verkrijgen voor het instellen van beroep tot herziening (revizija) overeenkomstig het wetboek van burgerlijke rechtsvordering wordt afgewezen, een “rechterlijke beslissing” vormt waarin met redenen moet worden omkleed waarom het verzoek van een partij om het Hof van Justitie van de Europese Unie om een prejudiciële beslissing te verzoeken, niet moet worden ingewilligd in de betreffende zaak?

**Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Bayerische Verwaltungsgerichtshof (Duitsland) op 4 april 2023 — Hauser Weinimport GmbH/Freistaat Bayern**

**(Zaak C-216/23, Hauser Weinimport)**

(2023/C 271/19)

*Procestaal: Duits*

**Verwijzende rechter**

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof