

- susirašinėjimu tarp apeliančės ir Bendrojo Teismo turiniu;
- terminų pareikšti ieškinį sustabdymo data;
- tariamų įgaliojimų įteikti įsakymus laikinuoju apeliančės adresu užsienyje, kur apeliančė negyveno (vietoj to, kad jie būtų įteikti jos nuolatinėje gyvenamojoje vietoje Belgijoje), buvimu;
- tariamų įgaliojimų įteikti įsakymus laikinuoju apeliančės adresu Lenkijoje, kur apeliančė negyveno (vietoj to, kad jie būtų įteikti jos nuolatinėje gyvenamojoje vietoje Belgijoje), buvimu;
- nenumatytų aplinkybių arba *force majeure* buvimu;
- pateisinamos klaidos buvimu;
- termino ieškiniui pareikšti pasibaigimu.

(¹) Reglamentas Nr. 31 (EEB), 11/EAEB, nustatantis Europos ekonominės bendrijos ir Europos atominės energijos bendrijos pareigūnų tarnybos nuostatus ir kitų tarnautojų įdarbinimo sąlygas (OL P 45, 1962, p. 1385).

**2023 m. kovo 9 d. Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovėnija) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje KUBERA, trgovanje s hrano in pijačo, d.o.o. / Republika Slovenija**

(Byla C-144/23, KUBERA)

(2023/C 271/18)

Proceso kalba: slovėnų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: KUBERA, trgovanje s hrano in pijačo, d.o.o.

Kita kasacinio proceso šalis: Republika Slovenija

Prejudiciniai klausimai

1. Ar SESV 267 straipsnio trečiai pastraipai prieštarauja tokia *Zakon o pravdnem postopku* (Civilinio proceso kodeksas) nuostata, pagal kurią, vykstant leidimo pateikti kasacinį skundą (*revizija*) procedūrai, Vrhovno sodišče (Aukščiausiasis Teismas, Slovėnija) nenagrinėja klausimo, ar iš šalies prašymo, kad būtų kreiptasi į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą su prašymu priimti prejudicinį sprendimą, kyla Vrhovno sodišče (Aukščiausiasis Teismas) pareiga kreiptis į Teisingumo Teismą su prašymu priimti prejudicinį sprendimą?

Jeigu atsakymas į pirmąjį klausimą būtų teigiamas:

2. Ar Chartijos 47 straipsnis, susijęs su pareiga motyvuoti teismų sprendimus, turi būti aiškinamas taip, kad procesinis sprendimas, kuriuo atmetamas šalies prašymas leisti pateikti kasacinį skundą (*revizija*) pagal Civilinio proceso kodeksą, yra „teismo sprendimas“, kuriame turi būti nurodyti motyvai, dėl kurių nagrinėjamoje byloje nereikia tenkinti šalies prašymo pateikti Europos Sąjungos Teisingumo Teismui prašymą priimti prejudicinį sprendimą?

**2023 m. balandžio 4 d. Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje Hauser Weinimport GmbH / Freistaat Bayern**

(Byla C-216/23, Hauser Weinimport)

(2023/C 271/19)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof