

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Amtsgericht Potsdam (Tyskland) den 7. marts 2023 — Gesellschaft für musikalische Aufführungs- und mechanische Vervielfältigungsrechte (GEMA) mod GL

(Sag C-135/23, GEMA)

(2023/C 252/15)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Amtsgericht Potsdam

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Gesellschaft für musikalische Aufführungs- und mechanische Vervielfältigungsrechte eV (GEMA)

Sagsøgt: GL

Præjudicielt spørgsmål

Er der tale om overføring til almenheden som omhandlet i artikel 3 i direktiv 2001/29/EF⁽¹⁾, når operatøren af en beboelsesejendom i beboelsesejendommen stiller fjernsynsapparater til rådighed, som hver især modtager udsendelser via en stueantenne uden en central modtagelse til videresendelse af signalerne?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/29/EF af 22.5.2001 om harmonisering af visse aspekter af ophavsret og beslægtede rettigheder i informationsområdet (EUT 2001, L 167, s. 10).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Naczelny Sąd Administracyjny (Polen) den 22. marts 2023 — Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej mod J.S.

(Sag C-182/23, Makowit⁽¹⁾)

(2023/C 252/16)

Processprog: polsk

Den forelæggende ret

Naczelny Sąd Administracyjny

Parter i hovedsagen

Kassationsappellant: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

Kassationsindstævnt: J.S.

Præjudicielt spørgsmål

Er bestemmelserne i artikel 9, stk. 1, jf. artikel 14, stk. 2, litra a), i Rådets direktiv 2006/112/EF⁽²⁾ af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem (EUT 2006, L 347, s. 1, m. ændringer) til hinder for at anse en landbruger, der er merværdiafgiftspligtig efter de almindelige regler, som overdrager ejendomsretten til et grundareal til statskassen, hvilket sker ved ekspropriation mod erstatning som følge af en ændring af grundarealets anvendelse til ikke-landbrugsmæssige formål, for at være forpligtet til at afregne moms af denne levering alene af den grund, at grundarealet har været anvendt til landbrugsvirksomhed, der er momspligtig?

⁽¹⁾ Den foreliggende sags navn er et vedtaget navn. Det svarer ikke til et navn på en part i sagen.

⁽²⁾ EUT 2006, L 347, s. 1.