

on tulkittava siten, että

kun jäsenvaltio ei kyseisen säännöksen vastaisesti anna alueellaan laittomasti oleskelevalle kolmannen maan kansalaiselle mahdollisuutta siirtyä välittömästi jäsenvaltioon, jonka myöntämä voimassa oleva oleskelulupa tai muu oleskeluun oikeuttava lupa hänellä on, ennen kuin hänestä tehdään palauttamispäätös, toimivaltaisten kansallisten viranomaisten – mukaan lukien kansalliset tuomioistuimet, joissa palauttamispäätös ja siihen liitetty maahantulokielto on riitautettu – on toteutettava kaikki tarvittavat toimenpiteet sen korjaamiseksi, että kansallinen viranomainen ei ole noudattanut mainitusta säännöksestä johtuvia velvoitteitaan.

(¹) EUVL C 482, 19.12.2022.

Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 27.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Supremo Tribunal Administrativo – Portugal) – Finalgarve – Sociedade de Promoção Imobiliária e Turística SA v. Ministério do Planeamento e das Infraestruturas

(Asia C-24/23 (¹), Finalgarve)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta ja 94 artikla – Vaatimus pääasian lainsäädännöllisen asiayhteyden ja niiden syiden, joiden perusteella ennakkoratkaisukysymykseen on tarpeen vastata, esittämisestä – Riittävien täsmennysten puuttuminen – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)

(2023/C 286/17)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Supremo Tribunal Administrativo

Asianosaiset

Kantaja: Finalgarve – Sociedade de Promoção Imobiliária e Turística SA

Vastaaja: Ministério do Planeamento e das Infraestruturas

Määräysosa

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Supremo Tribunal Administrativo (ylin hallintotuomioistuin, Portugal) on esittänyt 15.12.2022 tekemällään päätöksellä, ei selvästikään täytä tutkittavaksi ottamisen edellytyksiä.

(¹) Jättämispäivä: 18.1.2023.

Valitus, jonka Vialto Consulting Kft. on tehnyt 2.3.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-537/18, Vialto Consulting Kft. v. komissio, 21.12.2022 antamasta tuomiosta

(Asia C-130/23 P)

(2023/C 286/18)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Valittaja: Vialto Consulting Kft. (edustajat: S. Paliou ja A. Skoulakis, dikigoroí)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

— kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen 21.12.2022 antaman tuomion asiassa T-537/18 (¹)

— velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa valituksensa tueksi kolmeen valitusperusteeseen.

Ensimmäisen valitusperusteen mukaan valituksenalaista tuomiota rasittaa oikeudellinen virhe ja tosiseikkojen ottaminen huomioon vääristyneellä tavalla siltä osin kuin asiassa on kyse valittajan poissulkemista [hankintamenettelyihin osallistumisesta] koskevan tiedotteen julkaisemisesta komission internetsivustolla. Unionin yleinen tuomioistuin on katsonut poissulkemista koskevan päätöksen julkaisemisen komission internetsivustolla olleen suhteellisuusperiaatteen mukaista siitä huolimatta, että komission esittämät syyt julkaisemisen oikeuttamiseksi eivät ole olleet yksilöityjä eivätkä erillisiä suhteessa poissulkemisen oikeuttamiseksi esitettyihin syihin, kuten asetuksen N:o 966/2012⁽¹⁾ 106 artiklan 16 kohdassa edellytetään.

Toisen valitusperusteen mukaan valituksenalaista tuomiota rasittaa oikeudellinen virhe siltä osin kuin asiassa on kyse asetuksen N:o 966/2012 106 artiklan 16 kohdassa säädettyjen tietojen antamista koskevan vaatimuksen noudattamatta jättämisestä. Valittajan mukaan unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen katsoessaan, että sen seikan mainitsematta jättäminen poissulkemista koskevassa tiedotteessa, että lainvoimaista tuomiota ei ole annettu tai lopullista hallinnollista päätöstä ei ole tehty, vaikka asetuksen N:o 966/2012 106 artiklan 16 kohdan mukaan tämä seikka on mainittava, ei merkitse olennaisen menettelymääräyksen rikkomista eikä vaikuta valittajan oikeudelliseen ja tosiasialliseen asemaan.

Kolmannen valitusperusteen mukaan valituksenalaista tuomiota rasittaa oikeudellinen virhe siltä osin kuin vahingonkorvausvaatimus on hylätty. Koska unionin yleisen tuomioistuimen johtopäätökset, joiden mukaan valittajan poissulkemista koskevan tiedotteen julkaiseminen komission internetsivustolla on ollut suhteellisuusperiaatteen mukaista, ovat oikeudellisesti virheellisiä ja ne on kumottava, myös valituksenalaisen tuomion kohdat, joissa unionin yleinen tuomioistuin on hylännyt valittajan vahingonkorvausvaatimuksen sillä perusteella, ettei komission ollut osoitettu toimineen millään tavoin lainvastaisesti, on kumottava.

⁽¹⁾ ECLI:EU:T:2022:852.

⁽²⁾ Unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä ja neuvoston asetuksen (EY, Euratom) N:o 1605/2002 kumoamisesta 25.10.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetys (EU, Euratom) N:o 966/2012 (EUVL 2012, L 298, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour d'appel d'Amiens (Ranska) on esittänyt 27.3.2023 – Air France SA v. M. L., puoliso G. X. G., C. G., R. G. ja L. G.

(Asia C-194/23, Air France)

(2023/C 286/19)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour d'appel d'Amiens

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Air France SA

Vastaaja: M. L., puoliso G. X. G., C. G., R. G. ja L. G.

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko asetuksen N:o 261/2004⁽¹⁾ 2 artiklan h alakohdassa tarkoitettua suoraan toisiinsa liittyvien lentojen käsitettä tulkittava siten, että se, että lennoille on tehty vain yksi varaus, on kyseisen käsitteen ehdoton edellytys vai onko kyse pelkästään yhdestä viitteestä muiden joukossa, jolloin kansalliset tuomioistuimet voivat silloin, kun kyse on erillisistä varauksista, tutkia muita seikkoja, jotka ovat omiaan osoittamaan, että kyseessä on lennoista muodostuva kokonaisuus?
- 2) Jos suoraan toisiinsa liittyvien lentojen käsite voi tulla kyseeseen silloin, kun kyse on erillisistä varauksista, onko kyseistä käsitettä tulkittava siten, että käsiteltävässä asiassa kyseessä olevan kaltaiset välilaskun, joka oli 19 tunnin pituinen ja johon kuului yhden yön varaus lentokentän ulkopuolella sijaitsevassa hotellissa, olosuhteet ovat omiaan estämään sen, että kyseessä on lennoista muodostuva kokonaisuus?
- 3) Jos suoraan toisiinsa liittyvien lentojen käsite on suljettava pois, onko asetuksen N:o 261/2004 12 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua lisäkorvauksen käsitettä tulkittava siten, että siihen sisältyy sellaisten kuljetuskustannusten korvaaminen, jotka ovat jääneet vaille kohdetta ja joita ei voida korvata kyseisen asetuksen 8 artiklan perusteella?