

Tretjič, v izpodbijani sodbi se napačno razlagajo ugotovitve iz poročila odbora Svetovne trgovinske organizacije (STO) z naslovom „China – Anti-Dumping and Countervailing Duty Measures on Broiler Products from the United States“ („Kitajska – protidampinški ukrepi in ukrepi izravnalnih dajatev za brojlerje iz Združenih držav“), sprejetega 2. avgusta 2013 (WT/DS 427/R), ter druga upoštevna sodna praksa STO in sodišč Unije.

Četrtrič, v izpodbijani sodbi je podana napačna razlaga člena 8(1) osnovne uredbe, ker je bilo ugotovljeno, da izračun nelojalnega nižanja prodajnih cen, pri katerem je zanemarjenih 45 % prodaje industrije Unije, ustreza zakonski zahtevi, da se opravi analiza, ki temelji na objektivni preučitvi in pozitivnih dokazih.

Petič, v izpodbijani sodbi so bili izkrivljeni dokazi, ker je bilo ugotovljeno, da subvencije na podlagi sklada za nasade oljnih palm (Oil Palm Plantation Fund) niso bile dodeljene glede na izdelane, proizvedene, izvožene ali prepeljane količine.

Šestič, v izpodbijani sodbi so bile izkrivljene trditve pritožnic in je bila podana napačna razlaga člena 7(2) osnovne uredbe.

⁽¹⁾ UL 2019, L 317, str. 42.

⁽²⁾ UL 2016, L 176, str. 55.

**Pritožba, ki jo je Swissgrid AG vložila 28. februarja 2023 zoper sklep Splošnega sodišča (tretji senat)
z dne 21. decembra 2022 v zadevi T-127/21, Swissgrid/Komisija**

(Zadeva C-121/23 P)

(2023/C 127/35)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnik: Swissgrid AG (zastopniki: P. De Baere, P. L'Ecluse, K. T'Syen in V. Lefever, odvetniki)

Druga stranka v postopku: Evropska Komisija

Predlogi

- Izpodbijana odločba naj se razveljavi;
- ugovor nedopustnosti, ki ga je vložila Komisija, naj se zavrne in ničnostna tožba razglasi za dopustno, zadeva pa naj se vrne Splošnemu sodišču, da vsebinsko odloči o tožbi;
- odločitev o stroških naj se pridrži.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja tri pritožbene razloge.

Prvi pritožbeni razlog: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo s tem, da je uporabilo nepravilno pravno merilo pri odločitvi, ali odločba iz dopisa z dne 17. decembra 2020, ki ga je podpisal direktor generalnega direktorata za energijo Evropske komisije (v nadaljevanju: izpodbijana odločba) pomeni izpodbojni akt na podlagi člena 263 PDEU.

Drugi pritožbeni razlog: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, ko je trdilo, da člena 1(6) in 1(7) Uredbe Komisije (EU) 2017/2195 z dne 23. novembra 2017 o določitvi smernic za izravnavo električne energije ⁽¹⁾ pritožnici ne dajeta pravic, v katere bi se lahko posegalo z izpodbijano odločbo.

Tretji pritožbeni razlog: izpodbijana odločba ne vsebuje ustrezne obrazložitve v utemeljitev upoštevne ugotovitve, da člen 1(7) Uredbe Komisije (EU) 2017/2195 pritožnici ne daje nobenih pravic.

⁽¹⁾ UL 2017 L 312, str. 6.