

Po tretie napadnutý rozsudok nesprávne vyložil závery uvedené v správe panelu WTO s názvom „Čína – Antidumpingové a vyrovnávacie opatrenia týkajúce sa výrobkov z brojlerovej hydiny pochádzajúcich zo Spojených štátov“, prijatej 2. augusta 2013 (WT/DS 427/R), ako aj iné relevantné rozhodnutia WTO a súdov Únie.

Po štvrté napadnutý rozsudok nesprávne vyložil článok 8 ods. 1 základného nariadenia tým, že dospel k záveru, že výpočet cenového podhodnotenia, ktorý nezohľadňuje 45 % predaja výrobného odvetvia Únie, je v súlade so zákonnou požiadavkou analýzy založenej na objektívnom skúmaní a konkrétnych dôkazoch.

Po piate napadnutý rozsudok skreslil dôkazy tým, že dospel k záveru, že subvencie na základe programu Fondu pre pestovanie palmy olejovej neboli poskytnuté v závislosti od vypestovaných, vyrobených, vyvezených alebo prepravených množstiev.

Po šieste napadnutý rozsudok nesprávne vyložil tvrdenie odvolateľiek a nesprávne vyložil článok 7 ods. 2 základného nariadenia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 317, 2019, s. 42.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 176, 2016, s. 55.

Odvolanie podané 28. februára 2023: Swissgrid AG proti uzneseniu Všeobecného súdu (tretia komora) z 21. decembra 2022 vo veci T-127/21, Swissgrid/Komisia

(Vec C-121/23 P)

(2023/C 127/35)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Swissgrid AG (v zastúpení: P. De Baere, P. L'Ecluse, K. T'Syen a V. Lefever, avocats)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil uznesenie, proti ktorého je podané odvolanie,
- zamietol námietku neprípustnosti, ktorú podala Komisia, vyhlásil žalobu o neplatnosť za prípustnú a vrátil vec späť Všeobecnému súdu na rozhodnutie vo veci,
- o trovách konania rozhodol neskôr.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu odvolania uvádza odvolateľka tri odvolacie dôvody.

Prvý odvolací dôvod: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že uplatnil nesprávny právny test pri rozhodovaní, či rozhodnutie obsiahnuté v liste zo 17. decembra 2020 podpísané riaditeľom generálneho riaditeľstva Komisie pre energetiku („napadnuté rozhodnutie“), predstavuje napadnuteľný akt v zmysle článku 263 ZFEÚ.

Druhý odvolací dôvod: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že zastával názor, článok 1 ods. 6 a článok 1 ods. 7 nariadenia Komisie (EÚ) 2017/2195 z 23. novembra 2017, ktorým sa stanovuje usmernenie o zabezpečovaní rovnováhy v elektrizačnej sústave⁽¹⁾, nepriznávajú odvolateľke práva, ktoré môžu byť ovplyvnené napadnutým rozhodnutím.

Tretí odvolací dôvod: uznesenie, proti ktorému je podané odvolanie, nie je dostatočné odôvodnené na účely rozhodnutia, že článok 1 ods. 7 nariadenia Komisie (EÚ) 2017/2195 nepriznáva odvolateľke žiadne práva.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 312, 2017, s. 6.