

Trešais pamats: pārsūdzētajā spriedumā ir nepareizi interpretēti PTO ekspertu grupas secinājumi ziņojumā "Ķīna – Antidempinga un kompensācijas muitas nodokļi, ko piemēro Amerikas Savienoto Valstu izcelsmes grilvirsu ražojumiem", kas pieņemts 2013. gada 2. augustā (WT/DS 427/R), un cita atbilstošā PTO un Savienības judikatūra.

Ceturtais pamats: pārsūdzētajā spriedumā ir nepareizi interpretēts pamatregulas 8. panta 1. punkts, atzīstot, ka cenu samazinājuma aprēķins, kurā nav ņemti vērā 45 % Savienības pārdošanas apjoma, atbilst likumiskajai prasībai par analīzi, kas balstīta uz objektīvu pārbaudi un pozitīviem pierādījumiem.

Piektais pamats: pārsūdzētajā spriedumā ir sagrozīti pierādījumi, secinot, ka subsīdijas atbilstoši Eļļas palmu audzēšanas fonda shēmai netika piešķirtas atbilstoši saražotajiem, izgatavotajiem, eksportētajiem vai pārvadātajiem daudzumiem.

Sestais pamats: pārsūdzētajā spriedumā ir sagrozīts apelācijas sūdzības iesniedzēju arguments un nepareizi interpretēts pamatregulas 7. panta 2. punkts.

<sup>(1)</sup> OV 2019, L 317, 42. lpp.

<sup>(2)</sup> OV 2016, L 176, 55. lpp.

**Apelācijas sūdzība, ko 2023. gada 28. februārī Swissgrid AG iesniedza par Vispārējās tiesas (trešā palāta) 2022. gada 21. decembra rīkojumu lietā T-127/21 Swissgrid/Komisija**

**(Lieta C-121/23 P)**

(2023/C 127/35)

Tiesvedības valoda – angļu

### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Swissgrid AG (pārstāvji: P. De Baere, P. L'Ecluse, K. T'Syen un V. Lefever, advokāti)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

### Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt pārsūdzēto rīkojumu;
- noraidīt Komisijas iebildi par nepieņemamību, atzīt atcelšanas prasību par pieņemamu un nodot lietu atpakaļ Vispārējai tiesai tās iztiesāšanai pēc būtības;
- lēmumu par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu atlikt.

### Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības pamatojumā apelācijas sūdzības iesniedzēja izvirza trīs pamatus.

Pirmais pamats: Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu, piemērodama nepareizu juridisko pārbaudes kritēriju, lemjot par to, vai Komisijas Enerģētikas ģenerāldirektorāta direktora 2020. gada 17. decembrī parakstītajā vēstulē ietvertais lēmums (turpmāk tekstā – "strīdīgais lēmums") ir uzskatāms par apstrīdamu aktu LESD 263. panta izpratnē.

Otrais pamats: Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu, apgalvodama, ka ar Komisijas Regulas (ES) 2017/2195 (2017. gada 23. novembris), ar ko izveido elektroenerģijas balansēšanas vadlīnijas<sup>(1)</sup>, 1. panta 6. un 7. punktu apelācijas sūdzības iesniedzējai nav piešķirtas tiesības, kuras būtu iespējams aizskart ar strīdīgo lēmumu.

Trešais pamats: pārsūdzētā rīkojumā neesot norādīts pietiekams pamatojums izšķirošajam konstatējumam, ka ar Komisijas Regulas (ES) 2017/2195 1. panta 7. punktu apelācijas sūdzības iesniedzējai nav piešķirtas nekādas tiesības.

<sup>(1)</sup> OV 2017, L 312, 6. lpp.