

Trečia, skundžiamame sprendime buvo klaidingai aiškinamos 2013 m. rugpjūčio 2 d. PPO kolegijos ataskaitos „Kinija – Antidempingo ir kompensacinio muto priemonės broilerių produktams iš JAV“ (WT/DS 427/R) išvados ir kita reikšminga PPO ir ES praktika.

Ketvirta, skundžiamame sprendime buvo klaidingai aiškinama pagrindinio reglamento 8 straipsnio 1 dalis, kai buvo padaryta išvada, kad priverstinio kainų mažinimo apskaičiavimas, kurį atliekant neatsižvelgta į 45 % Sąjungos pramonės pardavimų, atitinka teisinį reikalavimą dėl analizės, pagrįstos objektyviu nagrinėjimu ir patvirtinančiais įrodymais.

Penkta, skundžiamame sprendime buvo iškraipyti įrodymai padarant išvadą, kad subsidijos, suteiktos pagal Alyvpalmių plantacijų fondo sistemą, buvo suteiktos nesiremiant pagamintais, perdirbtais, eksportuotais ar pervežtais kiekiais.

Šešta, skundžiamame sprendime buvo klaidingai aiškinamas apeliančių argumentas ir pagrindinio reglamento 7 straipsnio 2 dalis.

⁽¹⁾ OL L 317, 2019, p. 42.

⁽²⁾ OL L 176, 2016, p. 55.

2023 m. vasario 28 d. *Swissgrid* AG pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimtų nutarties byloje T-127/21 *Swissgrid* / Komisija

(Byla C-121/23 P)

(2023/C 127/35)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Swissgrid* AG, atstovaujama advokatų P. De Baere, P. L'Ecluse, K. T'Syen ir V. Lefever

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą nutartį,
- atmesti Komisijos pateiktą nepriimtinumą grindžiamą prieštaravimą, pripažinti ieškinį dėl panaikinimo priimtinu ir grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad šis priimtų sprendimą dėl ieškinio esmės,
- atidėti sprendimo dėl bylinėjimosi išlaidų priėmimą.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą apeliantė remiasi trimis pagrindais.

Pirmasis pagrindas: Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes taikė klaidingą teisinį kriterijų sprendamas, ar 2020 m. gruodžio 17 d. Komisijos Energetikos generalinio direktorato direktorės pasirašytame rašte išdėstytą sprendimą (toliau – ginčijamas sprendimas) galima ginčyti pagal SESV 263 straipsnį.

Antrasis pagrindas: Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, pripažinęs, kad 2017 m. lapkričio 23 d. Komisijos reglamentas (ES) 2017/2195, kuriuo nustatomos elektros energijos balansavimo gairės⁽¹⁾, 1 straipsnio 6 ir 7 dalimis apeliantei nesuteikiama teisių, kurioms ginčijamas sprendimas galėtų turėti įtakos.

Trečiasis pagrindas: skundžiamoje nutartyje trūksta motyvų galutinei išvadai, kad Komisijos reglamento (ES) 2017/2195 1 straipsnio 7 dalimi apeliantei nesuteikiama jokių teisių.

⁽¹⁾ OL L 312, 2017, p. 6.