

Kao treće, presudom protiv koje je podnesena žalba pogrešno su protumačena utvrđenja iz izvješća odbora WTO-a pod nazivom „Kina – Antidampinške i kompenzacijske pristojbe na proizvode od tovnih pilića iz Sjedinjenih Američkih Država”, donesenog 2. kolovoza 2013. (WT/DS 427/R), i druge relevantne prakse WTO-a te sudske prakse EU-a.

Kao četvrto, presudom protiv koje je podnesena žalba pogrešno je protumačen članak 8. stavak 1. osnovne uredbe, utvrđenjem da je izračun sniženja cijena koji nije uzeo u obzir 45 % prodaja industrije Unije u skladu s zakonskim zahtjevom analize koja se temelji na objektivnom ispitivanju i pozitivnim dokazima.

Kao peto, presudom protiv koje je podnesena žalba iskrivljeni su dokazi jer je u njoj zaključeno da subvencije programa Fonda za nasade uljnih palmi nisu dodijeljene upućivanjem na proizvedene, prerađene, izvezene ili transportirane količine.

Kao šesto, presudom protiv koje je podnesena žalba pogrešno je protumačen argument žalitelja i pogrešno protumačen članak 7. stavak 2. osnovne uredbe.

<sup>(1)</sup> SL 2019 L 317, str. 42.

<sup>(2)</sup> SL 2016 L 176, str. 55.

**Žalba koju je 28. veljače 2023. podnio Swissgrid AG protiv rješenja Općeg suda (treće vijeće) od 21. prosinca 2022. u predmetu T-127/21, Swissgrid/Komisija**

**(Predmet C-121/23 P)**

(2023/C 127/35)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Žalitelj: Swissgrid AG (zastupnici: P. De Baere, P. L'Ecluse, K. T'Syen i V. Lefever, odvjetnici)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

**Žalbeni zahtjev**

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine rješenje protiv kojeg je podnesena žalba;
- odbije Komisijin prigovor nedopuštenosti i proglasi tužbu za poništenje dopuštenom, te vrati predmet Općem sudu na ponovno suđenje o meritumu;
- o troškovima odluči naknadno.

**Žalbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog žalbi, žalitelj se poziva na tri žalbena razloga.

Prvi žalbeni razlog: Opći je sud počinio pogrešku koja se tiče prava primijenivši pogrešan pravni test da bi odlučio je li odluka iz dopisa od 17. prosinca 2020. koju je potpisao direktor Komisijine Glavne uprave za energiju (u daljnjem tekstu: pobijana odluka) akt koji se može pobijati na temelju članka 263. UFEU-a.

Drugi žalbeni razlog: Opći je sud počinio pogrešku koja se tiče prava utvrdivši da se člankom 1. stavcima 6. i 7. Komisijine uredbe (EU) 2017/2195 od 23. studenoga 2017. o uspostavljanju smjernica za električnu energiju uravnoteženja <sup>(1)</sup> žalitelju ne dodjeljuju prava na koja bi pobijana odluka mogla utjecati.

Treći žalbeni razlog: rješenje protiv kojeg je podnesena žalba nema prikladno obrazloženje koje bi poduprlo utvrđenje da se člankom 1. stavkom 7. Komisijine uredbe (EU) 2017/2195 žalitelju ne dodjeljuju nikakva prava.

<sup>(1)</sup> SL 2017., L 312, str. 6.