

Τρίτον, ότι με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση ερμηνεύθηκαν εσφαλμένως τα πορίσματα της ειδικής ομάδας του ΠΟΕ στην έκθεση υπό τον τίτλο «China — Anti-Dumping and Countervailing Duty Measures on Broiler Products from the United States», η οποία εκδόθηκε στις 2 Αυγούστου 2013 (WT/DS 427/R), καθώς και οι παλαιότερες υποθέσεις ενώπιον των αρμόδιων οργάνων του ΠΟΕ αλλά και η προγενέστερη ενωσιακή νομολογία.

Τέταρτον, ότι με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση ερμηνεύθηκε εσφαλμένως το άρθρο 8, παράγραφος 1, του βασικού κανονισμού, κατά το μέρος που κρίθηκε ότι μια υποτιμολόγηση κατά την οποία δεν λαμβάνεται υπόψη το 45 % των πωλήσεων του ενωσιακού κλάδου παραγωγής συνάδει με τη νομική απαίτηση ανάλυσης με βάση αντικειμενική εξέταση και θετικά αποδεικτικά στοιχεία.

Πέμπτον, ότι με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση παραμορφώθηκαν τα αποδεικτικά στοιχεία, κατά το μέρος που έγινε δεκτό ότι οι επιδοτήσεις του Ταμείου καλλιέργειών παραγωγής φοινικέλαιου δεν χορηγούνταν ανάλογα με τις ποσότητες οι οποίες παρασκευάζονταν, παράγονταν, εξάγονταν ή μεταφέρονταν.

Έκτον, ότι με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση παρερμηνεύθηκε η επιχειρηματολογία των αναιρεσειουσών και ερμηνεύθηκε εσφαλμένως το άρθρο 7, παράγραφος 2, του βασικού κανονισμού.

(¹) ΕΕ 2019, L 317, σ. 42.

(²) ΕΕ 2016, L 176, σ. 55.

Αναίρεση που άσκησε στις 28 Φεβρουαρίου 2023 η Swissgrid AG κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 21 Δεκεμβρίου 2022 στην υπόθεση T-127/21, Swissgrid κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-121/23 P)

(2023/C 127/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: Swissgrid AG (εκπρόσωποι: P. De Baere, P. L'Ecluse, K. T'Syen και V. Lefever, avocats)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναιρέσει την αναιρεσιβαλλόμενη διάταξη·
- να απορρίψει την ένσταση απαραδέκτου που προέβαλε η Επιτροπή, να κρίνει παραδεκτή την προσφυγή ακυρώσεως και να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου προκειμένου αυτό να αποφανθεί επί της ουσίας·
- να επιφυλαχθεί ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεως αναρέσεως, η αναιρεσείουσα προβάλλει τρεις λόγους.

Πρώτος λόγος: το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον εφάρμοσε εσφαλμένο νομικό κριτήριο για να κρίνει εάν συνιστά πράξη δεκτική προσφυγής κατά το άρθρο 263 ΣΛΕΕ η απόφαση που περιέχεται στην επιστολή της 17ης Δεκεμβρίου 2020 η οποία υπογράφηκε από διευθύντρια της Γενικής Διευθύνσεως Ενέργειας της Επιτροπής (στο εξής: προσβαλλόμενη απόφαση).

Δεύτερος λόγος: το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον έκρινε ότι το άρθρο 1, παράγραφος 6, και το άρθρο 1, παράγραφος 7, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/2195 της Επιτροπής, της 23ης Νοεμβρίου 2017, σχετικά με τον καθορισμό κατευθυντήριας γραμμής για την εξισορρόπηση ηλεκτρικής ενέργειας (¹), δεν απονέμει στην αναιρεσείουσα δικαιώματα τα οποία θα μπορούσαν να επηρεαστούν από την προσβαλλόμενη απόφαση.

Τρίτος λόγος: στην αναιρεσιβαλλόμενη διάταξη δεν παρατίθεται επαρκής αιτιολογία η οποία να στηρίζει την καθοριστική διαπίστωση ότι το άρθρο 1, παράγραφος 7, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/2195 δεν απονέμει δικαιώματα στην αναιρεσείουσα.

(¹) ΕΕ 2017, L 312, σ. 6.