

Zatřetí napadený rozsudek nesprávně vyložil závěry zprávy zvláštní skupiny WTO nazvané „Čína – antidumpingová a vyrovnávací cla vztahující se na výrobky z brojlerů ze Spojených států“ přijaté dne 2. srpna 2013 (WT/DS 427/R) a další příslušnou judikaturou WTO a EU.

Začtvrté napadený rozsudek nesprávně vyložil čl. 8 odst. 1 základního nařízení tím, že konstatoval, že výpočet cenového podbízení, který nezohledňuje 45 % prodeje výrobního odvětví Unie, je v souladu s právním požadavkem analýzy založené na objektivním posouzení a skutečných důkazech.

Zapáté napadený rozsudek zkreslil důkazy závěrem, že subvence na základě programu Fondu pro pěstování palmy olejné nebyly poskytnuté v závislosti na vypěstovaném, vyrobeném, vyvezeném nebo přepraveném množství.

Zašesté napadený rozsudek nesprávně vyložil tvrzení navrhovatelek a nesprávně vyložil čl. 7 odst. 2 základního nařízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. 2019 L 317, s. 42.

(<sup>2</sup>) Úř. věst. 2016 L 176, s. 55.

---

**Kasační opravný prostředek podaný dne 28. února 2023 společností Swissgrid AG proti usnesení Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 21. prosince 2022 ve věci T-127/21, Swissgrid v. Komise**

(Věc C-121/23 P)

(2023/C 127/35)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Swissgrid AG (zástupci: P. De Baere, P. L'Ecluse, K. T'Syen a V. Lefever, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise

### Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- napadené usnesení zrušil;
- zamítl námitku nepřijatelnosti uplatněnou Komisí, prohlásil žalobu na neplatnost za přípustnou a vrátil věc Tribunálu k rozhodnutí ve věci samé;
- rozhodl, že o nákladech řízení bude rozhodnuto později.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatelka tři důvody.

První důvod kasačního opravného prostředku: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení použitím nesprávného právního kritéria při určování, zda rozhodnutí obsažené v dopise ze dne 17. prosince 2020 podepsaném ředitelem generálního ředitelství Komise pro energetiku (dále jen „sporné rozhodnutí“) představuje napadnutelný akt podle článku 263 SFEU.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když prohlásil, že čl. 1 odst. 6 a 7 nařízení Komise (EU) 2017/2195 ze dne 23. listopadu 2017, kterým se stanoví rámcový pokyn pro obchodní zajišťování výkonové rovnováhy v elektroenergetice (<sup>1</sup>), nepřiznává navrhovatelce práva, která by mohla být sporným rozhodnutím dotčena.

Třetí důvod kasačního opravného prostředku: v napadeném usnesení schází odpovídající odůvodnění pro rozhodující závěr, že čl. 1 odst. 7 nařízení Komise (EU) 2017/2195 nepřiznává navrhovatelce žádná práva.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. 2017, L 312, s. 6.