

Трето, в обжалваното съдебно решение се тълкуват неправилно констатациите на доклада на експертната група на СТО, озаглавен „Китай — Антидъмпингови и изравнителни мита за продукти от бройлери от Съединените американски щати“, приет на 2 август 2013 г. (WT/DS 427/R), както и други релевантни решения на СТО и решения на съдилищата на Съюза.

Четвърто, в обжалваното съдебно решение се тълкува неправилно член 8, параграф 1 от основния регламент, като се приема, че изчисление на подбиването на цените, което не взема предвид 45 % от продажбите на промишлеността на Съюза, отговаря на правното изискване за анализ, основан на обективна оценка и преки доказателства.

Пето, в обжалваното съдебно решение се изопачават доказателствата, като се стига до извода, че субсидиите по схемата Oil Palm Plantation Fund (Фонд за плантации за маслодайни палми) не са отпуснати с оглед на изработените, произведени, изнесени или транспортирани количества.

Шесто, в обжалваното съдебно решение се представя погрешно довода на жалбоподателите и се тълкува неправилно член 7, параграф 2 от основния регламент.

⁽¹⁾ ОВ L 317, 2019 г., стр. 42.

⁽²⁾ ОВ L 176, 2016 г., стр. 55.

**Жалба, подадена на 28 февруари 2023 г. от Swissgrid AG срещу определението, постановено от
Общия съд (трети състав) на 21 декември 2022 г. по дело T-127/21, Swissgrid/Комисия**

(Дело C-121/23 P)

(2023/C 127/35)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Swissgrid AG (представители: P. De Baere, P. L'Ecluse, K. T'Syen и V. Lefever, адвокати)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Съда:

- да отмени обжалваното определение,
- да отхвърли възражението за недопустимост на Комисията, да обяви за допустима жалбата за отмяна и да върне делото на Общия съд за произнасяне по същество по жалбата,
- да не се произнася по съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква три основания:

Първо основание: Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото като е приложил неправилен правен критерий, за да прецени дали решението, съдържащо се в писмо от 17 декември 2020 г., подписано от директора на генерална дирекция „Енергетика“ на Комисията (наричано по-нататък „обжалваното решение“), представлява подлежащ на обжалване акт на основание член 263 ДФЕС.

Второ основание: Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото, като е приел, че член 1, параграф 6 и член 1, параграф 7 от Регламент (ЕС) 2017/2195 на Комисията от 23 ноември 2017 година за установяване на насоки за електроенергийното балансиране ⁽¹⁾ не предоставят на жалбоподателя права, които могат да бъдат засегнати от обжалваното решение.

Трето основание: в обжалваното определение липсват достатъчно мотиви в подкрепа на решаващата констатация, че член 1, параграф 7 от Регламент (ЕС) 2017/2195 на Комисията не предоставя никакви права на жалбоподателя.

⁽¹⁾ ОВ L 312, 2017 г., стр. 6.