

V utemeljitev tretjega pritožbenega razloga pritožnica navaja, da je v sodbi Splošnega sodišča – brez kakršne koli utemeljitve – potrjeno, da ima država članica v postopku sodelovanja iz člena 21 Uredbe 2015/1589, manj jamstev kot v preiskovalnem postopku. Iz tega razloga pritožnica trdi, da tako besedilo členov od 21 do 23 Uredbe 2015/1589 kot tudi tesna povezava med členom 108 PDEU, iz katerega izhaja postopek sodelovanja iz Uredbe 2015/1589, in načelom lojalnega sodelovanja iz člena 4(3) TUE, pomenita, da Komisija mora analizirati informacije, ki jih zagotovi država članica.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL 2015, L 248, str. 9).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Vilniaus apygardos administracinis teismas (Litva) 28. februarja 2023 – Virgilijus Valančius/Lietuvos Respublikos vyriausybė

(Zadeva C-119/23, Valančius)

(2023/C 173/30)

Jezik postopka: litovščina

Predložitevno sodišče

Vilniaus apygardos administracinis teismas

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Virgilijus Valančius

Tožena stranka: Lietuvos Respublikos vyriausybė

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali člen 254 Pogodbe o delovanju Evropske unije v povezavi s členom 19(2) Pogodbe o Evropski uniji, ki določa, da so člani Splošnega sodišča Evropske unije izbrani izmed oseb, „katerih neodvisnost je nedvomna in ki izpolnjujejo pogoje za imenovanje na visoke sodniške položaje“, zahteva, da se kandidat za imenovanje za Splošno sodišče Evropske unije v državi članici Evropske unije izbere izključno na podlagi poklicne usposobljenosti?
2. Ali je nacionalna praksa, kakršna se obravnava v tej zadevi, v skladu s katero vlada države članice, ki je odgovorna za predlaganje kandidata za položaj sodnika Splošnega sodišča Evropske unije, da bi zagotovila preglednost izbire določenega kandidata, ustanovi skupino neodvisnih strokovnjakov za ocenjevanje kandidatov, ki po razgovorih z vsemi kandidati sestavi razvrstitveni seznam kandidatov na podlagi predhodno določenih jasnih in objektivnih izbirnih meril ter v skladu s predhodno objavljenimi pogoji vladi predlaga kandidata, ki je uvrščen najvišje glede na poklicno in strokovno usposobljenost, vlada pa v imenovanje za sodnika Evropske unije predlaga kandidata, ki ni uvrščen na prvo mesto seznama, združljiva z zahtevo po nedvomni neodvisnosti sodnika in drugimi zahtevami glede sodniškega položaja, določenimi v členu 254 Pogodbe o delovanju Evropske unije v povezavi s členom 19(2) Pogodbe o Evropski uniji, ob upoštevanju dejstva, da bi lahko sodnik, ki je bil morda imenovan nezakonito, vplival na odločitve Splošnega sodišča Evropske unije?