

Trečiajam pagrindui pagrįsti apeliantė teigia, kad Bendrojo Teismo sprendime visiškai nepagrįstai teigiama, jog bendradarbiavimo procedūros, kaip nurodyta Reglamento 2015/1589 21 straipsnyje, atveju valstybė narė turi mažiau garantijų nei tyrimo procedūros atveju. Apeliantė pažymi, kad tiek Reglamento 2015/1589 21–23 straipsnių formuluotės, tiek glaudus ryšys tarp SESV 108 straipsnio, kuriuo pagrįsta Reglamente 2015/1589 numatyta bendradarbiavimo procedūra, ir ESS 4 straipsnio 3 dalyje įtvirtinto lojalaus bendradarbiavimo principo reiškia, kad Komisija turi išnagrinėti valstybės narės pateiktą informaciją.

(¹) 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9).

**2023 m. vasario 28 d. Vilniaus apygardos administracinio teismo (Lietuva) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje Virgilijus Valančius prieš Lietuvos Respublikos vyriausybę**

(Byla C-119/23, Valančius)

(2023/C 173/30)

Proceso kalba: lietuvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Vilniaus apygardos administracinis teismas

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: Virgilijus Valančius

Atsakovė: Lietuvos Respublikos vyriausybė

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 254 straipsnis, skaitant kartu su Europos Sąjungos Sutarties 19 straipsnio 2 dalimi, numatydamas, kad į Europos Sąjungos Bendrąjį Teismą gali būti parenkami asmenys, „kurių nepriklausomumas nekelia abejonių ir kurie tenkina aukštomis teisėjo pareigoms keliamus reikalavimus“ reikalauja, kad kandidatas į Europos Sąjungos Bendrąjį teismą Europos Sąjungos valstybėje narėje būtų atrenkamas išimtinai profesiniu pagrindu?
2. Ar nacionalinė praktika, kaip antai nagrinėjama šioje byloje, kai už kandidato į Europos Sąjungos Bendrojo Teismo teisėjus pasiūlymą atsakinga valstybės narės Vyriausybė, siekdama užtikrinti konkretaus pretendento atrankos skaidrumą, iš nepriklausomų ekspertų suformuoja kandidatų vertinimo grupę, kuri, vadovaudamasi iš anksto nustatytais aiškiais ir objektyviais atrankos kriterijais ir po pokalbio su visais kandidatais, sudaro pretendentų eiliškumo sąrašą ir, kaip numatyta iš anksto paskelbtose sąlygose, teikia geriausiai pagal profesinius gebėjimus ir kompetenciją įvertintą pretendentą Vyriausybei, tačiau ši į Europos Sąjungos teisėjus siūlo ne pirmą, tačiau kitą kandidatą iš sudaryto eiliškumo sąrašo, yra suderinama su Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 254 straipsnyje, skaitant kartu su Europos Sąjungos Sutarties 19 straipsnio 2 dalimi, įtvirtintu teisėjo nepriklausomumu, negalintį kelti jokių abejonių, ir kitais teisėjo pareigoms keliamais reikalavimais, turint omenyje ir tai, kad galimai neteisėtai paskirtas teisėjas gali daryti įtaką ES Bendrojo Teismo priimamiems sprendimams?