

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik navaja tri glavne pritožbene razloge:

Prvi pritožbeni razlog: napačna uporaba prava pri razlagi člena 263 (4) PDEU in zlasti zahteve „neposredno in posamično nanašanje“. Napačna opredelitev dejstev.

Drugi pritožbeni razlog: napačna uporaba prava pri razlagi zadnjega dela člena 263(4) PDEU in zahteve in pojma predpisa, ki ne potrebuje izvedbenih ukrepov. Napačna opredelitev dejstev in izkrivljanje dokazov.

Tretji pritožbeni razlog: napačna opredelitev dejstev in izkrivljanje dokazov.

Pritožba, ki sta jo PT Pelita Agung Agrindustri, PT Permata Hijau Palm Oleo vložili 24. februarja 2023 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti razširjeni senat) z dne 14. decembra 2022 v zadevi T-143/20, PT Pelita Agung Agrindustri in PT Permata Hijau Palm Oleo/Komisija

(Zadeva C-112/23 P)

(2023/C 127/34)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožniki: PT Pelita Agung Agrindustri, PT Permata Hijau Palm Oleo (zastopnika: F. Graafsma in J. Cornelis, advocaten)

Drugi stranki v postopku: Evropska Komisija, Evropski odbor za biodizel (EBB)

Predlogi

Pritožnici Sodišču predlagata, naj:

- razveljavi izpodbijano sodbo;
- razglasi ničnost Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2019/2092 z dne 28. novembra 2019 o uvedbi dokončne izravnalne dajatve na uvoz biodizla s poreklom iz Indonezije⁽¹⁾, in
- pridrži odločitev o stroških postopka pred Splošnim sodiščem in pritožbenega postopka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnici v utemeljitev pritožbe navajata šest razlogov.

Prvič, v izpodbijani sodbi je podana napačna razlaga člena 8(2) Uredbe (EU) 2016/1037 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti subvencioniranemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije⁽²⁾ (v nadaljevanju: osnovna uredba) ter so izkrivljeni dokazi, ker je bil ugotovljen obstoj nelojalnega nižanja prodajnih cen.

Drugič, v izpodbijani sodbi se napačno razlagajo ugotovitve iz poročila odbora Svetovne trgovinske organizacije (STO) z naslovom „European Union – Anti-dumping measures on biodiesel from Indonesia“ („Evropska unija – protidampinški ukrepi za biodizel iz Indonezije“), sprejetega 25. januarja 2018 (WT/DS 480/R), ali podredno te ugotovitve niso upoštevane.

Tretjič, v izpodbijani sodbi se napačno razlagajo ugotovitve iz poročila odbora Svetovne trgovinske organizacije (STO) z naslovom „China – Anti-Dumping and Countervailing Duty Measures on Broiler Products from the United States“ („Kitajska – protidampinški ukrepi in ukrepi izravnalnih dajatev za brojlerje iz Združenih držav“), sprejetega 2. avgusta 2013 (WT/DS 427/R), ter druga upoštevna sodna praksa STO in sodišč Unije.

Četrtyč, v izpodbijani sodbi je podana napačna razlaga člena 8(1) osnovne uredbe, ker je bilo ugotovljeno, da izračun nelojalnega nižanja prodajnih cen, pri katerem je zanemarjenih 45 % prodaje industrije Unije, ustreza zakonski zahtevi, da se opravi analiza, ki temelji na objektivni preučitvi in pozitivnih dokazih.

Petič, v izpodbijani sodbi so bili izkrivljeni dokazi, ker je bilo ugotovljeno, da subvencije na podlagi sklada za nasade oljnih palm (Oil Palm Plantation Fund) niso bile dodeljene glede na izdelane, proizvedene, izvožene ali prepeljane količine.

Šestič, v izpodbijani sodbi so bile izkrivljene trditve pritožnic in je bila podana napačna razlaga člena 7(2) osnovne uredbe.

⁽¹⁾ UL 2019, L 317, str. 42.

⁽²⁾ UL 2016, L 176, str. 55.

**Pritožba, ki jo je Swissgrid AG vložila 28. februarja 2023 zoper sklep Splošnega sodišča (tretji senat)
z dne 21. decembra 2022 v zadevi T-127/21, Swissgrid/Komisija**

(Zadeva C-121/23 P)

(2023/C 127/35)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnik: Swissgrid AG (zastopniki: P. De Baere, P. L'Ecluse, K. T'Syen in V. Lefever, odvetniki)

Druga stranka v postopku: Evropska Komisija

Predlogi

- Izpodbijana odločba naj se razveljavi;
- ugovor nedopustnosti, ki ga je vložila Komisija, naj se zavrne in ničnostna tožba razglasi za dopustno, zadeva pa naj se vrne Splošnemu sodišču, da vsebinsko odloči o tožbi;
- odločitev o stroških naj se pridrži.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja tri pritožbene razloge.

Prvi pritožbeni razlog: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo s tem, da je uporabilo nepravilno pravno merilo pri odločitvi, ali odločba iz dopisa z dne 17. decembra 2020, ki ga je podpisal direktor generalnega direktorata za energijo Evropske komisije (v nadaljevanju: izpodbijana odločba) pomeni izpodbojni akt na podlagi člena 263 PDEU.

Drugi pritožbeni razlog: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, ko je trdilo, da člena 1(6) in 1(7) Uredbe Komisije (EU) 2017/2195 z dne 23. novembra 2017 o določitvi smernic za izravnavo električne energije ⁽¹⁾ pritožnici ne dajeta pravic, v katere bi se lahko posegalo z izpodbijano odločbo.

Tretji pritožbeni razlog: izpodbijana odločba ne vsebuje ustrezne obrazložitve v utemeljitev upoštevne ugotovitve, da člen 1(7) Uredbe Komisije (EU) 2017/2195 pritožnici ne daje nobenih pravic.

⁽¹⁾ UL 2017 L 312, str. 6.