

- да осъди ЕЦБ да плати съдебните разноски на жалбоподателя, включително направените в настоящото производство по обжалване и
- доколкото Съдът не може да се произнесе по същество, да върне делото на Общия съд.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква едно единствено основание, а именно, че обжалваното съдебно решение е опорочено от процесуално нарушение, тъй като Общият съд не е разгледал надлежно въпроса относно представителството на жалбоподателя в контекста на производството пред Общия съд.

Общият съд е допуснал грешка, като е приел, че въпрос относно правилното протичане на производството пред Общия съд не е проблематичен, щом като може да се твърди, че този проблем нямаше да е налице в хипотезата, в която Латвия беше изпълнила задълженията си. По този начин Общият съд е нарушил принципа, че правната защита не трябва да бъде изцяло теоретична или привидна и така е нарушил член 47 от Хартата.

Жалба, подадена на 20 февруари 2023 г. от PNB Banka AS срещу решението, постановено от Общия съд (десети състав) на 7 декември 2022 г. по дело T-230/20, PNB Banka/ЕЦБ

(Дело C-102/23 P)

(2023/C 155/50)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: PNB Banka AS (представител: O. Behrends, Rechtsanwalt)

Други страни в производството: Европейска централна банка (ЕЦБ), Република Латвия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска Общият съд:

- да отмени обжалваното съдебно решение,
- да обяви за недействително решението на ЕЦБ от 17 февруари 2020 г., ECB-SSM-220-LVPNB-1, WHD-2019-0016, с което на жалбоподателя се отнема лиценз за кредитна институция,
- да осъди ЕЦБ да плати съдебните разноски на жалбоподателя, включително направените в настоящото производство по обжалване и
- доколкото Съдът не може да се произнесе по същество, да върне делото на Общия съд.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква две основания.

В рамките на първото основание се твърди, че Общият съд е допуснал грешка при преценката си относно представителството на жалбоподателя. Това основание се състои от три части.

Първо, Общият съд неправилно не е взел предвид първата част от процедурата по отнемане на лиценз, а именно изготвянето на решението от компетентния национален орган.

Второ, Общият съд е допуснал грешка, като е приел, че решение от 5 ноември 2019 г., ЕЦБ и др./Trasta Komercbanka и др. (C-663/17 P, C-665/17 P и C-669/17 P, EU:C:2019:923) е довело до промяна в правната уредба и съответно не е приел, че ЕСВ е трябвало да коригира предходното си поведение, което е противоречало на възприетите в това съдебно решение принципи.

Трето, Общият съд е допуснал грешка при преценката си на поведението на ЕЦБ, след като последната е променила позицията си в следствие от решение от 5 ноември 2019 г., ЕЦБ и др./Trasta Komerbanka и др. (C-663/17 P, C-665/17 P и C-669/17 P, EU:C:2019:923). Следователно ЕЦБ не е изпълнила добросъвестно решението на Съда.

В рамките на второто основание се твърди, че обжалваното съдебно решение е опорочено от процесуално нарушение, тъй като Общият съд не е разгледал надлежно въпроса относно представителството на жалбоподателя в контекста на производството пред Общия съд.

Общият съд е допуснал грешка, като е приел, че въпрос относно правилното протичане на производството пред Общия съд не е проблематичен, щом като може да се твърди, че този проблем нямаше да е налице в хипотезата, в която Латвия беше изпълнила задълженията си. По този начин Общият съд е нарушил принципа, че правната защита не трябва да бъде изцяло теоретична или привидна и така е нарушил член 47 от Хартата.

Жалба, подадена на 15 февруари 2023 г. от Trasta Komerbanka AS срещу решението, постановено от Общия съд (девети състав) на 30 септември 2022 г. по дело T-698/16, Trasta Komerbanka и др./ЕЦБ

(Дело C-103/23 P)

(2023/C 155/51)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Trasta Komerbanka AS (представител: A. Rasa)

Други страни в производството: Европейска централна банка, Република Латвия, Европейска комисия, Ivan Fursin, Igors Buimisters, C & R Invest SIA, Figon Co. Ltd, GCK Holding Netherlands BV, Rikam Holding SA

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди ЕЦБ да заплати парично обезщетение за вредите, които жалбоподателят претърпял в резултат на решението на ЕЦБ да отнеме лиценза му на 3 март 2016 г. и на свързаните с това действия, описани в жалбата,
- да определи, че имуществените вреди възлизат на най-малко 162 милиона евро, ведно с компенсаторна лихва, считано от 3 март 2016 г. до постановяване на решение по делото, и ведно със съответната лихва за забава, считано от датата на постановяване на решението до пълното плащане,
- да осъди ЕЦБ да заплати съдебните разноски в производството по обжалване на основание членове 134 и 135 от Процедурния правилник на Общия съд.

Основания и основни доводи

В обжалваното решение Общият съд допуснал редица процесуални нарушения, представляващи основание за отмяна.

Правото на жалбоподателя на справедлив процес пред Общия съд било нарушено поради съмнения за конфликт на интереси с оглед на обстоятелството, че г-н О. Behrends действал както в полза на Trasta Komerbanka AS, така и на други жалбоподатели в производството пред Общия съд.

Освен това в съответствие с латвийското право производството можело да бъде поето от наследниците на г-н Igor Buimisters.

Като налагало задължение на Trasta Komerbanka AS да заплати съдебните разноски, обжалваното решение нарушавало правата на трети лица — кредитори на Trasta Komerbanka AS. Решението нарушавало следователно правата на трети лица, които не са имали право да участват в съдебното производство.
