

Stranke v postopku v glavni stvari

Vlagatelj kasacijske pritožbe: E.N.I., Y.K.I.

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: HUK-COBURG-Allgemeine Versicherung AG

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 16 Uredbe (ES) št. 864/2007⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. julija 2007 o pravu, ki se uporablja za nepogodbene obveznosti (Uredba Rim II) razlagati tako, da se določba nacionalnega prava, kot je ta v postopku v glavni stvari, ki določa, da se pri določanju odškodnine za nepremoženjsko škodo v primerih, kadar je bila smrt bližnjih oseb povzročena z deliktom, uporabi temeljno načelo prava države članice, kot je načelo pravičnosti, lahko šteje za prevladujočo obvezno določbo v smislu tega člena?

⁽¹⁾ UL 2007, L 199, str. 40.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Svea Hovrätt, Patent- och
marknadsöverdomstolen (Švedska) 15. februarja 2023 – Parfümerie Akzente GmbH/KTF
Organisation AB**

(Zadeva C-88/23, Parfümerie Akzente)

(2023/C 155/46)

Jezik postopka: švedščina

Predložitveno sodišče

Svea Hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Parfümerie Akzente GmbH

Nasprotna stranka: KTF Organisation AB

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 3(2) Direktive 2000/31/ES⁽¹⁾, ob upoštevanju prava Unije na splošno in njegovega učinkovitega izvajanja, razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji, ki vključuje neuporabo nacionalnih pravil na koordiniranem področju, vključno z nacionalnimi pravili za izvajanje Direktive 2005/29/ES⁽²⁾, če ima ponudnik storitve sedež v drugi državi članici, od koder tudi zagotavlja storitve informacijske družbe, in ni nobene zahteve glede uporabe izjem, ki izhajajo iz nacionalnih določb za izvajanje člena 3(4) [Direktive 2000/31/ES]?
2. Ali na podlagi Direktive 2000/31/ES koordinirano področje vključuje trženje na spletišču prodajalca in spletno prodajo izdelka, za katerega se trdi, da je označen v nasprotju z zahtevami glede takega blaga, ki se uporabljajo v državi članici potrošnika/kupca?
3. Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen, ali so tudi zahteve, ki se uporabljajo za dobavo izdelkov in same izdelke, izključene s koordiniranega področja, v skladu s členom 2, točka (h)(ii), Direktive 2000/31/ES, če je sama dobava blaga nujen korak pri trženju in spletni prodaji, ali pa se dobava samega blaga šteje za stranski element, ki ga ni mogoče ločiti od trženja in spletne prodaje?

4. Kolikšno težo (če sploh) ima pri obravnavi vprašanj 2 in 3 dejstvo, da zahteve, ki se uporabljajo za samo blago, izhajajo iz nacionalnih določb za izvajanje in dopolnitev sektorske zakonodaje Unije, vključno s členom 8(2) Direktive 75/324/EGS⁽³⁾ in členom 19(5) Uredbe št. 1223/2009⁽⁴⁾, in ki pomenijo, da morajo biti zahteve, ki se uporabljajo za blago, izpolnjene, da se lahko blago sprost na trg ali dobavi končnim potrošnikom v državi članici?

- (¹) Direktiva 2000/31/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2000 o nekaterih pravnih vidikih storitev informacijske družbe, zlasti elektronskega poslovanja na notranjem trgu (Direktiva o elektronskem poslovanju) (UL 2000 L 178, str. 1).
- (²) Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2005/29/ES z dne 11. maja 2005 o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu ter o spremembi Direktive Sveta 84/450/EGS, direktiv Evropskega parlamenta in Sveta 97/7/ES, 98/27/ES in 2002/65/ES ter Uredbe (ES) št. 2006/2004 Evropskega parlamenta in Sveta (Direktiva o nepoštenih poslovnih praksah) (UL 2005 L 149, str. 22).
- (³) Direktiva Sveta z dne 20. maja 1975 o približevanju zakonodaje držav članic o aerosolnih razpršilnikih (UL 1975 L 147, str. 40).
- (⁴) Uredba (ES) št. 1223/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. novembra 2009 o kozmetičnih izdelkih (prenovitev) (UL 2009 L 342, str. 59).

Pritožba, ki jo je 20. februarja 2023 vložila PNB Banka AS zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti razširjeni senat) z dne 7. decembra 2022 v zadevi T-275/19, PNB Banka/ECB

(Zadeva C-99/23 P)

(2023/C 155/47)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: PNB Banka AS (zastopnik: O. Behrends, Rechtsanwalt)

Drugi stranki v postopku: Evropska centralna banka (ECB), Evropska komisija

Predlog

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano sodbo;
- razglasi za nično odločitev ECB, vročeno z dopisom z dne 14. februarja 2019, da bo opravila pregled pritožničnih prostorov na kraju samem;
- ECB naloži plačilo stroškov pritožnice in stroškov tega pritožbenega postopka ter
- če Sodišče ne bo moglo vsebinsko odločiti, zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja en pritožbeni razlog, v okviru katerega trdi, da so v izpodbijani sodbi procesne napake, ker Splošno sodišče ni ustrezno obravnavalo vprašanja zastopanja pritožnice v okviru postopka pred Splošnim sodiščem.

Splošno sodišče je storilo napako z domnevanjem, da vprašanje glede celovitosti postopka pred Splošnim sodiščem ni težava, dokler bi se lahko zatrjevalo, da težave ne bi bilo, če bi Latvija, hipotetično, izpolnila svoje obveznosti. Zato je kršilo načelo, da pravno varstvo ne sme biti le teoretično in neuresničljivo, ter tako kršilo člen 47 Listine.