

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Elliniki Ornithologiki Etaireia (Grieks ornithologisch genootschap)

Sylogos Diktyo Oikologikon Organoseon Aigaiou (Vereniging Egeïsch netwerk van milieuorganisaties)

Perivallontikos Sylogos Rethymnou, Politistikos (Vereniging voor milieubescherming van Rethymnon)

Sylogos Thronos Kleisidiou (Culturele vereniging Thronos Klisidiou)

KX en anderen

Verwerende partijen: Ypourgos Esoterikon (minister van Binnenlandse Zaken)

Ypourgos Oikonomikon (minister van Economische Zaken)

Ypourgos Anaptyxis kai Ependyseon (minister van Ontwikkeling en Investerings)

Ypourgos Perivallontos kai Energeias (minister van Milieu en Energie)

Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon (minister van Landbouwontwikkeling en Voedselvoorziening)

Prejudiciële vragen

- 1) Dient artikel 4, leden 1 en 2, van richtlijn 2009/147/EG ⁽¹⁾, gelezen in samenhang met artikel 6, leden 2 tot en met 4, van richtlijn 92/43/EEG ⁽²⁾, aldus te worden uitgelegd dat het in de weg staat aan nationale bepalingen, zoals de bepalingen die in de motivering zijn vermeld, op grond waarvan speciale beschermingsmaatregelen, maatregelen tot behoud en herstel van de soorten en de habitats van in het wild levende vogels in de speciale beschermingszones (SBZ's) uitsluitend van toepassing zijn op "soorten die bepalend zijn voor de aanwijzing", dat wil zeggen uitsluitend op de in het wild levende vogelsoorten die zijn vermeld in bijlage I bij richtlijn 2009/147/EG en op de trekvogels die geregeld voorkomen in elke SBZ, welke vogels, samen met de in de nationale wettelijke regeling opgenomen criteria voor de aanwijzing van de SBZ's, dienen als bepalende indicatoren voor de aanwijzing van een gebied tot SBZ?
- 2) Is het voor de beantwoording van de vorige vraag van belang dat de genoemde speciale beschermingsmaatregelen, maatregelen tot behoud en herstel van de soorten en de habitats van in het wild levende vogels in de speciale beschermingszones (SBZ's) voornamelijk preventieve basismaatregelen ("voorzorgsmaatregelen") zijn ter bescherming van de SBZ's, met een horizontale toepassing, dat wil zeggen voor alle SBZ's, en dat tot op de dag van vandaag in de Griekse rechtsorde nog geen beheersplannen zijn vastgesteld voor elke specifieke SBZ, die de doelstellingen en de maatregelen formuleren die noodzakelijk zijn om een gunstige staat van instandhouding van elke SBZ en van de soorten die daarin leven, te bereiken en te waarborgen?
- 3) Is het voor de beantwoording van de twee voorgaande vragen van belang dat, op grond van de verplichting om projecten en activiteiten te onderwerpen aan een milieueffectbeoordeling in de zin van richtlijn 2011/92/EU ⁽³⁾ en de "passende beoordeling" als bedoeld in artikel 6, leden 2 tot en met 4, van richtlijn 92/43/EEG, alle soorten die zijn vermeld in bijlage I bij richtlijn 2009/147/EEG of alle trekvogels die geregeld voorkomen in elke SBZ, in aanmerking worden genomen in het kader van een milieueffectbeoordeling van ieder specifiek publiek of particulier plan?

⁽¹⁾ Richtlijn 2009/147/EG van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2009 inzake het behoud van de vogelstand (gecodificeerde versie) (PB 2010, L 20, blz. 7).

⁽²⁾ Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna (PB 1992, L 206, blz. 7).

⁽³⁾ Richtlijn 2011/92/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten (codificatie) (PB 2012, L 26, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Administratīvā apgabaltiesa (Letland) op 15 februari 2023 — Biedrība "Latvijas Informācijas un komunikācijas tehnoloģijas asociācija" / Valsts ieņēmumu dienests

(Zaak C-87/23, Latvijas Informācijas un komunikācijas tehnoloģijas asociācija)

(2023/C 173/27)

Procestaal: Lets

Verwijzende rechter

Administratīvā apgabaltiesa

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Biedrība “Latvijas Informācijas un komunikācijas tehnoloģijas asociācija”

Verwerende partij: Valsts ieņēmumu dienests

Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 9, lid 1, van richtlijn 2006/112/EG van de Raad betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat een non-profitorganisatie die zich bezighoudt met de uitvoering van door het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling gefinancierde staatssteunprogramma's, is aan te merken als een belastingplichtige die een economische activiteit verricht?
- 2) Moet artikel 28 van richtlijn 2006/112/EG van de Raad betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde aldus worden uitgelegd dat een vereniging die eigenlijk geen opleidingen verzorgt, toch gelijk te stellen is met een dienstverrichter wanneer de betreffende diensten bij een andere ondernemer zijn afgenomen om de uitvoering van een door het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling gefinancierd staatssteunproject mogelijk te maken?
- 3) Is, wanneer de dienstverrichter van de dienstontvanger slechts een gedeeltelijke tegenprestatie (30 %) ontvangt voor de verrichte dienst en de resterende waarde van die dienst wordt betaald met steun uit het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling, de belastbare tegenprestatie overeenkomstig artikel 73 van richtlijn 2006/112/EG van de Raad betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde dan het totale bedrag dat de dienstverrichter ontvangt van de dienstontvanger én van een derde in de vorm van de steun?

⁽¹⁾ PB 2006, L 347, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Amtsgerichts Groß-Gerau (Duitsland) op 23 februari 2023 — PU/ SmartSport Reisen GmbH

(Zaak C-108/23, SmartSport Reisen)

(2023/C 173/28)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Amtsgericht Groß-Gerau

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: PU

Verwerende partij: SmartSport Reisen GmbH

Prejudiciële vraag

Moet artikel 18, lid 1, van verordening (EU) nr. 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat deze bepaling niet alleen de internationale bevoegdheid regelt, maar daarnaast ook voorziet in een door de feitenrechter verplicht toe te passen regeling inzake de territoriale bevoegdheid van nationale rechters voor geschillen over reisovereenkomsten, wanneer zowel de consument in de hoedanigheid van reiziger als de wederpartij in de hoedanigheid van reisorganisator in dezelfde lidstaat gevestigd zijn, maar de reisbestemming niet in deze lidstaat doch in het buitenland gelegen is, met als gevolg dat de consument in aanvulling op de nationale bevoegdheidsregels een vordering uit overeenkomst tegen de reisorganisator kan instellen bij de rechter van zijn woonplaats?

⁽¹⁾ PB 2012, L 351, blz. 1.