

- 5) Ако отговорът на първия преюдициален въпрос е отрицателен, това променя ли описаното по-горе съдържание на понятието за заключение за наличие на нередност, което трябва да бъде взето предвид за целите на член 58, параграф 3 от Регламент № 1122/2009?

⁽¹⁾ Името на настоящото дело е измислено. То не съпада с истинското име на никоя от страните в производството.

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 1122/2009 на Комисията от 30 ноември 2009 година за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 73/2009 на Съвета относно кръстосано спазване, модулация и интегрираната система за администриране и контрол по схемите за директно подпомагане на земеделски производители, предвидени за посочения регламент, както и за прилагане на Регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета относно кръстосано спазване по предвидената схема за подпомагане на лозаро-винарския сектор (ОВ L 316, 2009 г., стр. 65).

⁽³⁾ ОВ L 209, 2005 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 14, том 1, стр. 193.

Преюдициално запитване, отправено от Софийски градски съд (България) на 14 февруари 2023 година — наказателно производство срещу В.С.

(Дело C-80/23, Министерство на вътрешните работи)

(2023/C 155/44)

Език на производството: български

Запитваща юрисдикция

Софийски градски съд

Обвиняем

В.С.

Преюдициални въпроси

1. Ще бъде ли спазено изискването за проверка за „абсолютна необходимост“ по чл. 10 от Директива 2016/680 ⁽¹⁾, както е разтълкувана от Съда в т. 133 от C-205/21 ⁽²⁾, ако тя бъде извършена само въз основа на акта за привличане на лицето като обвиняем и на писмения му отказ да бъдат събрани неговите биометрични и генетични данни, или е необходимо съдът да разполага с всички материали по делото, които съобразно националния закон му се предоставят при искане за разрешение за извършване на следствени действия, накърняващи правната сфера на физически лица, когато това искане е направено по наказателно дело?
2. При положителен отговор — след като му е предоставено делото, съдът, в рамките на преценката за „абсолютна необходимост“ по чл. 10 вр. чл. 6, б. „а“ от Директива 2016/680, може ли да извърши и преценка дали са налице сериозни основания да се счита, че обвиняемият е извършил престъплението, посочено в обвинението?

⁽¹⁾ Директива (ЕС) 2016/680 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни от компетентните органи за целите на предотвратяването, разследването, разкриването или наказателното преследване на престъпления или изпълнението на наказания и относно свободното движение на такива данни, и за отмяна на Рамково решение 2008/977/ПВР на Съвета (ОВ 2016, L 119, стр. 89)

⁽²⁾ ECLI:EU:C:2023:49

Преюдициално запитване, отправено от Върховен касационен съд (България) на 15 февруари 2023 година — Е.Н.И., Й.К.И. / HUK-COBURG-Allgemeine Versicherung AG

(Дело C-86/23, HUK-COBURG-Allgemeine Versicherung)

(2023/C 155/45)

Език на производството: български

Запитваща юрисдикция

Върховен касационен съд

Страни в главното производство

Касатори: Е.Н.И., Й.К.И.

Ответник в касационното производство: HUK-COBURG-Allgemeine Versicherung AG

Преюдициален въпрос

1 Трябва ли член 16 от Регламент (ЕО) № 864/2007 ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 11 юли 2007 година относно приложимото право към извъндоговорни задължения (Регламент „Рим II“) да се тълкува в смисъл, че разпоредба от националното право като разглежданата в главното производство, която предвижда прилагане на основен принцип на правото на държавата членка, какъвто е принципът на справедливост, при определяне на обезщетение за неимуществени вреди в случаите на смърт на близки лица, настъпила при деликт, може да се разглежда като особена повелителна норма по смисъла на този член?

⁽¹⁾ ОВ 2007, L 199, стр. 40

**Преюдициално запитване от Svea Hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (Швеция),
постъпило на 15 февруари 2023 г. — Parfümerie Akzente GmbH/KTF Organisation AB**

(Дело C-88/23, Parfümerie Akzente)

(2023/C 155/46)

Език на производството: шведски

Запитваща юрисдикция

Svea Hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen

Страни в главното производство

Жалбоподател: Parfümerie Akzente GmbH

Ответник: KTF Organisation AB

Преюдициални въпроси

- 1) Като се има предвид правото на Съюза като цяло и ефективното му прилагане, трябва ли член 3, параграф 2 от Директива 2000/31/ЕО ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че не допуска национална правна уредба, която води до неприлагане на национални правила в рамките на координираната област, включително национални правила за транспониране на Директива 2005/29/ЕО ⁽²⁾, ако доставчикът на услугата е установен и предоставя услуги на информационното общество от друга държава членка и няма основание за прилагане на изключение, произтичащо от националните разпоредби за транспониране на член 3, параграф 4 от Директива 2000/31?
- 2) Попадат ли в обхвата на координираната област по Директива 2000/31/ЕО предлагането на уебсайта на продавача и онлайн продажбите на стока, за която се твърди, че е етикетирана в нарушение на изискванията, приложими към такива стоки в държавата членка на потребителя, който извършва покупката?
- 3) При утвърдителен отговор на втория въпрос, изключени ли са от координираната област в съответствие с член 2, буква з), подточка ii) от Директива 2000/31/ЕО и изискванията, които се отнасят до доставката и до самите стоки, когато доставката на самите стоки представлява необходим етап от предлагането на пазара и онлайн продажбите, или доставката на самите стоки трябва да се счита за елемент, който е спомагателен и неразделен от предлагането на пазара и онлайн продажбите?