

Kas määruse (EÜ) nr 883/2004 artiklit 68 koostoimes artikli 1 punktidega a ja b ning artikli 11 lõike 3 punktiga a tuleb tõlgendada nii, et isiku töötamisest või tegevusest füüsilisest isikust ettevõtjana teises liikmesriigis või olukorrast, mida peetakse sotsiaalkindlustust käsitlevate õigusaktide alusel sellise tegevusega samaväärseks, tuleb lähtuda siis, kui teise liikmesriigi sotsiaalkindlustusamet kinnitab, et asjaomane isik on kindlustatud „põllumajandustootjana“, ja sealne pädev asutus, kes vastutab perehüvitiste maksmise eest, kinnitab töötamist, isegi kui asjaomane isik väidab, et kindlustus on seotud üksnes põllumajandusmaana registreeritud talu omandiõigusega, kus tegelikult põllumajandustegevusega ei tegeleta?

- (<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta määrus (EÜ) nr 883/2004 sotsiaalkindlustussüsteemide koordineerimise kohta (ELT 2004, L 166, lk 1; ELT eriväljaanne 05/05, lk 72).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Frankfurt am Main (Saksamaa) 3. veebruaril 2023–  
flightright GmbH versus TAP Portugal**

**(Kohtuasi C-52/23, flightright)**

(2023/C 164/41)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Amtsgericht Frankfurt am Main

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebaja: flightright GmbH

Vastustaja: TAP Portugal

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas erakorraliseks asjaoluks määruse (EÜ) nr 261/2004 (<sup>1</sup>) artikli 5 lõike 3 tähenduses tuleb pidada lennu tegemiseks sobimatuid ilmaolusid, olenemata ilmaolude erakorralisusest?
2. Kas juhul, kui esimesele küsimusele tuleb vastata eitavalt, saab ilmaolude erakorralisust nende esinemise kohas ja ajal määrata kindlaks nende piirkondliku ja hooajalise esinemissageduse põhjal?

- (<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT 2004, L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal de première instance de Liège (Belgia) 10. veebruaril  
2023 – Chaudfontaine Loisirs versus État belge**

**(Kohtuasi C-73/23, Chaudfontaine Loisirs)**

(2023/C 164/42)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunal de première instance de Liège

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebaja: Chaudfontaine Loisirs SA

Vastustaja ja kolmanda isiku kohtu algatusel menetlusse kaasamise ja tagatise realiseerimise nõude esitaja: État belge, keda esindab Ministre des Finances

Teine menetlusosaline ja vastustaja kolmanda isiku kohtu algatusel kaasamise ja tagatise realiseerimise menetluses: État belge, keda esindab Ministre de la Justice

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi<sup>(1)</sup>, artikli 135 lõike 1 punkt i ja neutraalse maksustamise põhimõtte lubavad liikmesriigil jätta selle sättega ette nähtud maksuvabastuse alt välja ainuüksi elektroonilisel teel korraldatavad hasartmängud, samas kui need hasartmängud, mida ei korraldata elektroonilisel teel, on endiselt käibemaksust vabastatud?
2. Kas nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artikli 135 lõike 1 punkt i ja neutraalse maksustamise põhimõtte lubavad liikmesriigil jätta selle sättega ette nähtud maksuvabastuse alt välja ainuüksi elektroonilisel teel korraldatavad hasartmängud, välja arvatud loteriid, mis on endiselt käibemaksust vabastatud, olenemata sellest, kas neid korraldatakse elektroonilisel teel või mitte?
3. Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 267 kolmas lõik lubab seda, et kõrgeim kohus otsustab säilitada sellise riigisisese õigusnormi toime, mille ta tühistab riigisisese õiguse rikkumise tõttu, võtmata seisukohta liidu õiguse rikkumise kohta, mis samuti selles kohtus tõstatati, ning seega esitamata eelotsuse küsimust selle riigisisese õigusnormi kooskõla kohta Euroopa Liidu õigusega ega küsimata Euroopa Kohtult, millistel tingimustel see liikmesriigi kohus saaks otsustada säilitada selle õigusnormi toimet vaatamata sellele, et see on liidu õigusega vastuolus?
4. Kui vastus ühele eelnevatest küsimustest on eitav, siis kas Cour constitutionnelle (konstitutsioonikohus) võis säilitada möödunud ajavahemiku osas nende õigusnormide toime, mille ta tühistas riigisiseste pädevuse jaotuse eeskirjadega vastuolu tõttu, samas kui need õigusnormid olid samuti vastuolus nõukogu käibemaksudirektiiviga 2006/112/EÜ, ning selle säilitamise eesmärk oli vältida eelarve- ja haldusalaseid raskusi, mida tekitaks juba tasutud maksude tagastamine?
5. Kui vastus eelnevale küsimusele on eitav, siis kas maksukohustuslane võib saada tagasi käibemaksu, mida ta on tasunud tema korraldatavate hasartmängude ja kihlvedude tegelikult brutomarginaalilt, ning mida on sisse nõutud õigusnormide alusel, mis on vastuolus nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiviga 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, ja neutraalse maksustamise põhimõttega?

<sup>(1)</sup> ELT 2006, L 347, lk 1.

---

**Euroopa Kohtu presidendi 7. veebruari 2023. aasta määrus (Augstākā tiesa (Senāts) eelotsusetaotlus – Lāti) – SIA „Ogres HES“, menetluses osalesid: Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Ekonomikas ministrija, Finanšu ministrija**

**(Kohtuasi C-152/21<sup>(1)</sup>, Ogres HES)**

(2023/C 164/43)

*Kohtumenetluse keel: läti*

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

<sup>(1)</sup> ELT C 242, 21.6.2021.

---

**Euroopa Kohtu presidendi 28. detsembri 2022. aasta määrus (Tribunal d'arrondissement de Luxembourg) eelotsusetaotlus – Luksemburg) – G-Finance SARL, DV versus Luxembourg Business Registers**

**(Kohtuasi C-317/21<sup>(1)</sup>, G-Finance)**

(2023/C 164/44)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse*

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

<sup>(1)</sup> ELT C 297, 26.7.2021.