

Skal artikel 68, sammenholdt med artikel 1, litra a) og b), og artikel 11, stk. 3, litra a), i forordning (EF) nr. 883/2004 fortolkes således, at det skal lægges til grund, at en person udfører lønnet beskæftigelse eller selvstændig virksomhed i den anden medlemsstat, eller at der foreligger en aktivitet, der i socialforsikringsretlig henseende er ligestillet hermed, hvis den sociale sikringsinstitution i den anden medlemsstat dokumenterer en forsikring »som landbruger«, og institutionen for familieydelse i denne stat bekræfter, at der foreligger lønnet beskæftigelse, selv om den pågældende person gør gældende, at forsikringen alene vedrører ejendomsretten til en gård, der er registreret som udnyttet landbrugsareal, men faktisk ikke opdyrkes?

(¹) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 883/2004 af 29.4.2004 om koordinering af de sociale sikringsordninger (EUT 2004, L 166, s. 1).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Amtsgericht Frankfurt am Main (Tyskland) den
3. februar 2023 — flightright GmbH mod TAP Portugal**

(Sag C-52/23, flightright)

(2023/C 164/41)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Amtsgericht Frankfurt am Main

Parter i hovedsagen

Sagsøger: flightright GmbH

Sagsøgt: TAP Portugal

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Foreligger der en usædvanlig omstændighed som omhandlet i forordningen (EF) nr. 261/2004 (¹) artikel 5, stk. 3, hvis der indtræffer vejrforhold, som er uforenelige med gennemførelsen af en flyvning, uanset om vejrforholdene er usædvanlige?
- 2) Såfremt det første spørgsmål besvares benægtende, kan vejrforholdenes usædvanlige karakter da bestemmes på grundlag af deres regionale og årstidsmæssige hyppighed på det sted og det tidspunkt, hvor de indtræffer?

(¹) Europa-Parlamentets og Rådets forordning af 11.2.2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning af eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91 (EUT 2004, L 46, s. 1).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal de première instance de Liège (Belgien) den
10. februar 2023 — Chaudfontaine Loisirs mod État belge**

(Sag C-73/23, Chaudfontaine Loisirs)

(2023/C 164/42)

Processprog: fransk

Den forelæggende ret

Tribunal de première instance de Liège

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Chaudfontaine Loisirs SA

Sagsøgt og *adciteret* i sagen om tvangsfuldbyrdelse og garantistillelse: État belge, repræsenteret ved le Ministre des Finances

Øvrig procesdeltager og *adciteret* i sagen om tvangsfuldbyrdelse og garantistillelse: État belge, repræsenteret ved le Ministre de la Justice

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Giver artikel 135, stk. 1, litra i), i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem⁽¹⁾ og princippet om afgiftsneutralitet en medlemsstat mulighed for at udelukke alene hasardspil eller spil om penge, der udbydes elektronisk, fra at være omfattet af den fritagelse, som er fastsat i denne bestemmelse, mens hasardspil eller spil om penge, der ikke udbydes elektronisk, fortsat momsfritages?
- 2) Giver artikel 135, stk. 1, litra i), i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem og princippet om afgiftsneutralitet en medlemsstat mulighed for at udelukke alene hasardspil eller spil om penge, der udbydes elektronisk, fra at være omfattet af den fritagelse, som er fastsat i denne bestemmelse, med undtagelse af lotterier, der fortsat momsfritages, uanset om de udbydes elektronisk eller ej?
- 3) Giver artikel 267, stk. 3, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde en højere retsinstans mulighed for at træffe afgørelse om at opretholde virkningerne af en bestemmelse i national ret, som den annullerer som følge af en tilsidesættelse af national ret, uden at tage stilling til det spørgsmål om tilsidesættelse af EU-retten, der ligeledes var blevet forelagt den, og således uden hverken at rejse det præjudicielle spørgsmål, om den pågældende bestemmelse i national ret er forenelig med EU-retten, eller forelægge Domstolen spørgsmålet om, under hvilke betingelser den nævnte højere retsinstans kan træffe afgørelse om opretholdelse af virkningerne af bestemmelsen til trods for dens uforenelighed med EU-retten?
- 4) Såfremt ét af de foregående spørgsmål besvares benægtende, kunne Cour constitutionnelle (forfatningsdomstol) da opretholde de hidtidige virkninger af de bestemmelser, som den annullerede som følge af deres uforenelighed med nationale regler om fordeling af kompetencer, mens disse bestemmelser ligeledes var uforenelige med Rådets direktiv 2006/112/EF, vel at mærke for at undgå budgetmæssige og administrative vanskeligheder, som en tilbagebetaling af de allerede betalte afgifter ville indebære?
- 5) Såfremt det foregående spørgsmål besvares benægtende, kan den afgiftspligtige da opnå tilbagebetaling af den moms, som denne har betalt af den reelle bruttomargen på de spil og væddemål, som den pågældende driver, vel at mærke på grundlag af bestemmelser, der er uforenelige med Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem og princippet om afgiftsneutralitet?

⁽¹⁾ EUT 2006, L 347, s. 1.

Kendelse afsagt af Domstolens præsident den 7. februar 2023 — SIA »Ogres HES«, procesdeltagere: Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Ekonomikas ministrija og Finanšu ministrija (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Augstākā tiesa (Senāts) — Letland)

(Sag C-152/21⁽¹⁾, Ogres HES)

(2023/C 164/43)

Processprog: lettisk

Domstolens præsident har besluttet, at sagen skal slettes af registret.

⁽¹⁾ EUT C 242 af 21.6.2021.

Kendelse afsagt af Domstolens præsident den 28. december 2022 — G-Finance SARL og DV mod Luxembourg Business Registers (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Tribunal d'arrondissement de Luxembourg — Luxembourg)

(Sag C-317/21⁽¹⁾, G-Finance)

(2023/C 164/44)

Processprog: fransk

Domstolens præsident har besluttet, at sagen skal slettes af registret.

⁽¹⁾ EUT C 297 du 26.7.2021.