

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 31. januarja 2023 – B.E. Srl, Play Game Srl, Coral Srl/Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli**

**(Zadeva C-50/23, B.E. in Play Game)**

(2023/C 127/28)

*Jezik postopka: italijanščina*

**Predložitveno sodišče**

Consiglio di Stato

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Pritožnice:* B.E. Srl, Play Game Srl, Coral Srl

*Nasprotne stranke:* Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je navedena nacionalna zakonodaja v nasprotju s svoboščinama Unije, to je s svobodo ustanavljanja in svobodo gospodarske pobude, če: i) določa povišanje dajatve ne glede na oceno velikosti podjetij; ii) določa obveznosti uporabe pravila o podaljšanju koncesije in plačila višje dajatve, katerih izpolnjevanje je zaradi prepovedi prenosa prostorov oteženo, in s tema obveznostma nerazumno pogojuje sodelovanje v prihodnjih postopkih javnega razpisa, katerih izvedba se ravno tako prelaga v nedogled?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, se postavlja vprašanje, ali je mogoče šteti, da je navedena omejitev upravičena z domnevnim obstojem nujnega razloga v splošnem interesu, ki izhaja iz zahteve po časovni uskladitvi začetka postopkov javnega razpisa?
3. Če bi se kljub navedenemu ugotovilo, da nujni razlog v splošnem interesu dejansko obstaja, ali bi to pomenilo tudi kršitev: i) načela sorazmernosti, ker zadevni omejevalni ukrep v ožjem smislu ni primeren, ustrezen in sorazmeren za doseganje formalno opredeljenega javnega cilja; ii) načela konkurence na trgu, ker gospodarski subjekti v tem sektorju zaradi odločitve o podaljšanju koncesij in preložitvi začetka postopkov javnega razpisa ne morejo uresničevati svobode gospodarske pobude, vsaj kar zadeva potrebno snovanje in načrtovanje njihovih dejavnosti?

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Högsta förvaltningsdomstolen (Švedska) 6. februarja 2023 – Skatteverket/Digital Charging Solutions GmbH**

**(Zadeva C-60/23, Digital Charging Solutions)**

(2023/C 127/29)

*Jezik postopka: švedščina*

**Predložitveno sodišče**

Högsta förvaltningsdomstolen

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Pritožnik:* Skatteverket

*Nasprotna stranka:* Digital Charging Solutions GmbH

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali dobava uporabniku električnega vozila, ki jo sestavlja polnjenje vozila na polnilnem mestu, pomeni dobavo blaga na podlagi členov 14(1) in 15(1) direktive o DDV? <sup>(1)</sup>

2. Če je odgovor na vprašanje 1 pritrdilen, ali je treba nato šteti, da se taka dobava opravi v vseh fazah verige transakcij, ki vključujejo posredniško družbo, pri čemer verigo transakcij spremlja pogodba v vsaki fazi, vendar ima le uporabnik vozila pravico odločati o vprašanih, kot so količina, čas nakupa in lokacija polnjenja ter način uporabe električne energije?

(<sup>1</sup>) Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006 L 347, str. 1).

**Pritožba, ki jo je Francoska republika vložila 8. februarja 2023 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti razširjeni senat) z dne 23. novembra 2022 v združenih zadevah T-279/20 in T-288/20, CWS Powder Coatings in drugi/Komisija, in v zadevi T-283/20, Billions Europe in drugi/Komisija**

**(Zadeva C-71/23 P)**

(2023/C 127/30)

*Jezik postopka: nemščina in angleščina*

### **Stranke**

*Pritožnica:* Francoska republika (zastopniki: B. Fodda, J.-L. Carré, G. Bain, agents)

*Druge stranke v postopku:* Evropska komisija, CWS Powder Coatings GmbH, Billions Europe Ltd, Cinkarna Metalurško-kemična Industrija Celje d.d. (Cinkarna Celje d.d.), Evonik Operations GmbH, Kronos Titan GmbH, Precheza a.s., Tayca Corp., Tronox Pigments (Holland) BV, Venator Germany GmbH, Brillux GmbH & Co. KG, Daw SE, Ettengruber GmbH Abbruch und Tiefbau, Ettengruber GmbH Recycling und Verwertung, TIGER Coatings GmbH & Co. KG, Conseil Européen de l'Industrie Chimique – European Chemical Industry Council (Cefic), Conseil Européen de l'Industrie des Peintures, des Encres d'Imprimerie et des Couleurs d'Art (CEPE), British Coatings Federation Ltd (BCF), American Coatings Association, Inc. (ACA), Mytilineos SA, Delfi-Distomon Anonymos Metalleytiki Etaireia, Sto SE & Co. KGaA, Rembrandtin Coatings GmbH, Kraljevina Danska, Kraljevina Nizozemska, Kraljevina Švedska, Evropska agencija za kemikalije, Republika Slovenija, Evropski parlament, Svet Evropske unije

### **Predlogi**

*Pritožnica Sodišču predlaga, naj:*

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča Evropske unije z dne 23. novembra 2022 v združenih zadevah T-279/20 in T-288/20, CWS Powder Coatings in drugi/Komisija ter v zadevi T-283/20, Billions Europe in drugi/Komisija;
- samo odloči o sporu in zavrne tožbe, ki so jih na prvi stopnji vložile družbe CWS Power Coatings GmbH, Billions Europe Ltd, Brillux GmbH & Co. KG in Daw SE v zadevah T-279/20, T-283/20 in T-288/20, oziroma, če Sodišče meni, da o zadevah ni mogoče odločiti, naj jih vrne v odločanje Splošnemu sodišču;
- družbam CWS Power Coatings GmbH, Billions Europe Ltd, Brillux GmbH & Co. KG in Daw SE naloži plačilo stroškov.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Francoska vlada v utemeljitev svoje pritožbe navaja štiri pritožbene razloge:

Prvi pritožbeni razlog: Splošno sodišče je s tem, da je študijo Heinrich opredelilo kot „odločilno študijo“, na eni strani izkrivilo dokaze, ki so mu bili predloženi, in na drugi strani napačno uporabilo pravo, s tem da ni upoštevalo načel, ki jih določa Uredba št. 1272/2008 o razvrstitvi snovi kot rakotvornih, in sicer načelo ocene o zanesljivosti dokaza podatkov in obravnavanje vseh drugih ustreznih informacij za uvrstitev snovi z zmožnostjo povzročanja raka pri ljudeh v kategorije nevarnosti.