

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Lēmuma 2002/994/EK ⁽¹⁾ par atsevišķiem aizsardzības pasākumiem attiecībā pret dzīvnieku izcelsmes produktiem, kas importēti no Ķīnas, pielikuma I daļa redakcijā, kurā grozījumi izdarīti ar Īstenošanas lēmumu (ES) 2015/1068 ⁽²⁾, ar ko groza Lēmumu 2002/994/EK par atsevišķiem aizsardzības pasākumiem attiecībā pret dzīvnieku izcelsmes produktiem, kas importēti no Ķīnas, ir jāinterpretē tādējādi, ka jēdziens “zvejniecības produkti” aptver gan produktus, kas paredzēti cilvēka uzturam, gan arī produktus, kas paredzēti dzīvnieku uzturam, un ka tādējādi dzīvnieku uzturam paredzēta zivju eļļa var tikt uzskatīta par “zvejniecības produktu” iepriekš minētā pielikuma izpratnē?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzīga, vai Lēmuma 2002/994/EK par atsevišķiem aizsardzības pasākumiem attiecībā pret dzīvnieku izcelsmes produktiem, kas ievesti no Ķīnas, pielikuma I daļa redakcijā, kurā grozījumi izdarīti ar Īstenošanas lēmumu (ES) 2015/1068, ar ko groza Lēmumu 2002/994/EK par atsevišķiem aizsardzības pasākumiem attiecībā pret dzīvnieku izcelsmes produktiem, kas importēti no Ķīnas, pārkāpj Padomes Direktīvas 97/78/EK ⁽³⁾ (1997. gada 18. decembris), ar ko nosaka principus, kuri reglamentē veterināro pārbaūžu organizēšanu attiecībā uz produktiem, ko iaved Kopienā no trešām valstīm, 22. panta 1. punktu attiecīgajā gadījumā kopsakarā ar LESD 2. protokola par subsidiaritātes principa un proporcionalitātes principa piemērošanu 1. pantu, tādēļ, ka cilvēka uzturam paredzēti zvejniecības produkti, kuru izcelsmes valsts ir Ķīna, ir atbrīvoti no ieviešanas aizlieguma atbilstīgi iepriekš minētā Lēmuma 2002/994/EK 2. pantam, savukārt dzīvnieku uzturam paredzēti zvejniecības produkti, kuru izcelsmes valsts ir Ķīna, ir pakļauti šim ieviešanas aizliegumam?

⁽¹⁾ OV 2002, L 348, 154. lpp.

⁽²⁾ OV 2015, L 174, 30. lpp.

⁽³⁾ OV 1998, L 24, 9. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko 2023. gada 28. janvārī Mendes SA iesniedusi par Vispārējās tiesas (devītā palāta) 2022. gada 30. novembra spriedumu lietā T-678/21 Mendes/EUIPO – Actial Farmaceutica Srl

(Lieta C-42/23 P)

(2023/C 189/11)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Mendes SA (pārstāvji: M. Cavattoni, advokāts)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO), Actial Farmaceutica Srl

Ar 2023. gada 19. aprīļa rīkojumu Tiesa (apelācijas sūdzību pieļaujamības vērtējuma palāta) atzina apelācijas sūdzību par nepieļaujamu un piesprieda Mendes SA pašai segt savus tiesāšanās izdevumus.

Apelācijas sūdzība, ko 2023. gada 1. februārī Validity Foundation – Mental Disability Advocacy Centre iesniedza par Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2022. gada 22. novembra rīkojumu lietā T-640/20 Validity/Komisija

(Lieta C-51/23 P)

(2023/C 189/12)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Validity Foundation – Mental Disability Advocacy Centre (pārstāvji: B. Van Vooren, advocaat, un M. R. Oyarzabal Arigita, abogada)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi Tiesai ir šādi:

— atzīt šo apelācijas sūdzību par pieņemamu un pamatotu;

— atcelt Vispārējās tiesas 2022. gada 22. novembra rīkojumu lietā T-640/20 Validity/Komisija;

- atcelt Komisijas 2020. gada 6. augusta Lēmumu C(2020) 5540 final un 2021. gada 19. aprīļa Lēmumu C(2021) 2834 final, kā arī
- piespriest Eiropas Komisijai atlidzināt apelācijas sūdzības iesniedzēja tiesāšanās izdevumus vai,
- pakārtoti, nodot lietu Vispārējai tiesai atkārtotai izskatīšanai pēc būtības un atlikt lemšanu par tiesāšanās izdevumiem

Pamati un galvenie argumenti

Ar pirmo pamatu apelācijas sūdzības iesniedzējs iebilst pret Vispārējās tiesas konstatējumu, ka nav riska, ka Komisija pārkāps Regulas 1049/2001 (turpmāk tekstā – “Pārredzamības regula”) 4. panta 3. punktu, jo:

- i. pamats “savstarpējās uzticēšanās gaisotne” neesot uzskatāms par vispārīgu konfidencialitātes prezumpciju un
- ii. neesot riska, ka Komisija saistībā ar turpmākiem pieprasījumiem par piekļuvi dokumentiem atkal balstīsies uz tādu nekonkrētu pamatu kā “savstarpējās uzticēšanās gaisotne”.

Ar otro pamatu apelācijas sūdzības iesniedzējs apgalvo, ka Vispārējā tiesa ir pieļāvusi tiesību kļūdu, secinādama, ka nav riska, ka atkārtoti netiks ievēroti pārskatāmības un labas pārvaldības principi un ka tiks pārkāptas Pārredzamības regulas procesuālo tiesību normas, kā tas noticis procesā, sakarā ar kuru radies šis strīds.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 2. martā iesniedza *Curtea de Apel Pitești* (Rumānija) – *Asociația “Forumul Judecătorilor din România”*, *Asociația “Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor”/Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României*

(Lieta C-53/23, *Asociația “Forumul Judecătorilor din România”*)

(2023/C 189/13)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Curtea de Apel Pitești

Pamatlietas puses

Prasītāji: Asociația “Forumul Judecătorilor din România” un Asociația “Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor”

Atbildētājs: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai LES 2. pantam un 19. panta 1. punkta otrajai daļai, lasot tos kopsakarā ar [Hartas] 12. un 47. pantu, ir pretrunā robežu noteikšana tiesnešu profesionālo apvienību prasību celšanai, lai veicinātu un aizsargātu tiesnešu neatkarību un tiesiskumu, kā arī saglabātu profesijas statusu, ciktāl ir ieviests nosacījums, ka ir jābūt leģitīmām privātām interesēm, kas, pamatojoties uz *Înalta Curte de Casație și Justiție* (Augstā kasācijas tiesa, Rumānija) saistošu lēmumu, kuram ir sekojusi valsts prakse lietās, kas ir līdzīgas tai, kurā ir iesniegts šis jautājums, ir tikušas pārmērīgi ierobežotas, pieprasot tiešas saiknes esamību starp administratīvo aktu, kura tiesiskumu pārbauda tiesas, un tiesnešu profesionālo apvienību tiešo mērķi un uzdevumiem, kas paredzēti to statūtos, gadījumos, kad šīs apvienības cenšas panākt efektīvu tiesisko aizsardzību Savienības tiesību regulētajos jautājumos saskaņā ar statūtos noteikto vispārējo mērķi un uzdevumiem?