

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a Kínából behozott állati eredetű termékekkel kapcsolatos egyes védintézkedésekről szóló 2002/994/EK határozat módosításáról szóló (EU) 2015/1068 bizottsági végrehajtási határozattal⁽¹⁾ módosított, a Kínából behozott állati eredetű termékekkel kapcsolatos egyes védintézkedésekről szóló 2002/994/EK határozat⁽²⁾ mellékletének I. részét, hogy a „halászati termék” fogalom mind az emberi fogyasztásra szánt, mind az állati takarmányozásra szánt termékeket magában foglalja oly módon, hogy következésképpen az állati takarmánynak szánt halolaj a fent említett melléklet értelmében vett „halászati terméknek” tekinthető?
- 2) Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén sérti-e a Kínából behozott állati eredetű termékekkel kapcsolatos egyes védintézkedésekről szóló 2002/994/EK határozat módosításáról szóló (EU) 2015/1068 bizottsági végrehajtási határozattal módosított, a Kínából behozott állati eredetű termékekkel kapcsolatos egyes védintézkedésekről szóló 2002/994/EK határozat mellékletének I. része a harmadik országból a Közösségbe behozott termékek állat-egészségügyi ellenőrzésének megszervezésére irányadó elvek megállapításáról szóló, 1997. december 18-i 97/78/EK tanácsi irányelv⁽³⁾ 22. cikkének – adott esetben az EUMSZ szubszidiaritás és arányosság elvének alkalmazásáról szóló 2. jegyzőkönyvének 1. cikkével összefüggésben értelmezett – (1) bekezdését, ha a Kínából származó emberi fogyasztásra szánt halászati termékek mentesülnek a fent említett 2002/994/EK határozat 2. cikkében meghatározott behozatali tilalom alól, míg a Kínából származó, állati takarmányozásra szánt halászati termékek e behozatali tilalom hatálya alá tartoznak?

⁽¹⁾ HL 2015. L 174., 30. o.

⁽²⁾ HL 2002. L 348., 154. o.

⁽³⁾ HL 1998. L 24., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 22. kötet, 247. o.

A Törvényszék (kilencedik tanács) T-678/21. sz., Mendes kontra EUIPO – Actial Farmaceutica Srl ügyben 2022. november 30-án hozott ítélete ellen a Mendes SA által 2023. január 28-án benyújtott fellebbezés

(C-42/23. P. sz. ügy)

(2023/C 189/11)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Mendes SA (képviselő M. Cavattoni avvocato)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Actial Farmaceutica Srl

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2023. április 19-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a Mendes SA maga viseli saját költségeit.

A Törvényszék (hetedik tanács) T-640/20. sz., Validity kontra Bizottság ügyben 2022. november 22-én hozott végzése ellen a Validity Foundation – Mental Disability Advocacy Centre által 2023. február 1-jén benyújtott fellebbezés

(C-51/23. P. sz. ügy)

(2023/C 189/12)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Validity Foundation – Mental Disability Advocacy Centre (képviselők: B. Van Vooren advocaat és M. R. Oyarzabal Arigita abogada)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

- nyilvánítsa a fellebbezést elfogadhatónak és megalapozottnak;
- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-640/20. sz., Validity kontra Bizottság ügyben 2022. november 22-én hozott végzését;

- semmisítse meg a 2020. augusztus 6-i C(2020) 5540 final bizottsági határozatot és a 2021. április 19-i C(2021) 2834 final határozatot; és
- az Európai Bizottságot kötelezze a fellebbező költségeinek viselésére; vagy
- másodlagosan az ügyet utalja vissza a Törvényszék elé érdemben való határozathozatal céljából, és a költségekről jelenleg ne határozzon.

Jogalapok és fontosabb érvek

Első jogalapjában a fellebbező vitatja a Törvényszék azon megállapításait, amelyek szerint nem áll fenn annak a kockázata, hogy a Bizottság a jövőben megsérti az 1049/2001/EK rendelet (a továbbiakban: átláthatósági rendelet) 4. cikkének (3) bekezdését, mivel:

- i. a „kölcsönös bizalom légkörének” indoka nem jelenti a bizalmas jelleg általános véelmét; és
- ii. nem áll fenn annak a kockázata, hogy a Bizottság a dokumentumokhoz való hozzáférés iránti jövőbeli kérelmekben ismét olyan homályos indokra, mint a „kölcsönös bizalom légkörére” fog támaszkodni.

Második jogalapjában a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor arra a következtetésre jutott, hogy nem áll fenn annak veszélye, hogy megismétlődik az átláthatóság elvének és a megfelelő ügyintézés elvének, valamint az átláthatósági rendelet eljárási szabályainak a megsértése, amint a jelen eljárás alapjául szolgáló eljárásban történt.

A Curtea de Apel Pitești (Románia) által 2023. március 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Asociația „Forumul Judecătorilor din România”, Asociația „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor” kontra Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României

(C-53/23. sz. ügy, Asociația „Forumul Judecătorilor din România”)

(2023/C 189/13)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Pitești

Az alapeljárás felei

Felperesek: Asociația „Forumul Judecătorilor din România”, Asociația „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor”

Alperes: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e az Európai Unió Alapjogi Chartájának 12. és 47. cikkével összefüggésben értelmezett EUSZ 2. cikkel és az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdésével egyes bírósági eljárások bírák szakmai egyesületei általi indításának – továbbá a bírák függetlensége és a jogállam előmozdításának és védelmének, valamint a hivatás megbecsültsége megővésének – korlátozása annak a feltételnek a bevezetése révén, amely megköveteli ezen egyesületek jogos magánérdekét, és ezt az Înalta Curte de Casație și Justiție (legfőbb semmítő- és ítélőszék, Románia) kötelező erejű határozata – amelyet az e kérdést felvető jelen üggyhöz hasonló ügyekben alkalmazott nemzeti gyakorlat követett – túlzott mértékben korlátozza, mivel azt írja elő, hogy a bíróságok jogszerűségi vizsgálatának tárgyát képező közigazgatási aktus közvetlenül kapcsolódjon a bírák szakmai egyesületeinek az alapszabályaikban előírt közvetlen céljához és célkitűzéseikhez azokban az esetekben, amelyekben az egyesületek – az alapszabályaikban rögzített célnak és általános célkitűzéseknek megfelelően – hatékony bírói jogvédelemben kívánnak részesülni az uniós jog által szabályozott területeken?