

Prethodna pitanja

1. Treba li dio I. Priloga Odluci 2002/994/EZ ⁽¹⁾ o određenim zaštitnim mjerama u vezi s proizvodima životinjskog podrijetla uvezenima iz Kine, kako je izmijenjena Provedbenom odlukom (EU) 2015/1068 o izmjeni Odluke 2002/994/EZ ⁽²⁾ o određenim zaštitnim mjerama u vezi s proizvodima životinjskog podrijetla uvezenima iz Kine, tumačiti na način da pojam „proizvodi ribarstva” obuhvaća i proizvode namijenjene prehrani ljudi kao i proizvode namijenjene hranidbi životinja te da se, posljedično, riblje ulje namijenjeno uporabi u obliku hrane za životinje može smatrati „proizvodom ribarstva” u smislu prethodno navedenog priloga?
2. U slučaju niječnog odgovora na prvo pitanje, povređuje li se dijelom I. Priloga Odluci 2002/994/EZ o određenim zaštitnim mjerama u vezi s proizvodima životinjskog podrijetla uvezenima iz Kine, kako je izmijenjena Provedbenom odlukom (EU) 2015/1068 o izmjeni Odluke 2002/994/EZ o određenim zaštitnim mjerama u vezi s proizvodima životinjskog podrijetla uvezenima iz Kine, članak 22. stavak 1. Direktive Vijeća 97/78/EZ ⁽³⁾ od 18. prosinca 1997. o utvrđivanju načela organizacije veterinarskih pregleda proizvoda koji ulaze u Zajednicu iz trećih zemalja, po potrebi u vezi s člankom 1. Protokola (br. 2.) UFEU-a o primjeni načela supsidijarnosti i proporcionalnosti, time što su proizvodi ribarstva podrijetlom iz Kine namijenjeni prehrani ljudi izuzeti iz zabrane uvoza u skladu s člankom 2. prethodno navedene Odluke 2002/994/EZ, dok se na proizvode ribarstva podrijetlom iz Kine namijenjeni hranidbi životinja primjenjuje ta zabrana uvoza?

⁽¹⁾ SL 2002., L 348, str. 154. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 42., str. 143.)

⁽²⁾ SL 2015., L 174, str. 30.

⁽³⁾ SL 1998., L 24, str. 9. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 14., str. 3.)

Žalba koju je 28. siječnja 2023. podnio Mendes SA protiv presude Općeg suda (deveto vijeće) od 30. studenoga 2022. u predmetu T-678/21, Mendes/EUIPO – Actial Farmaceutica Srl

(Predmet C-42/23 P)

(2023/C 189/11)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Mendes SA (zastupnik: M. Cavattoni, *avvocato*)

Druga stranka u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO), Actial Farmaceutica Srl

Rješenjem od 19. travnja 2023., Sud Europske unije (vijeće za dopuštanje žalbi) odlučio je da žalba nije dopuštena i da društvo Mendes SA treba snositi vlastite troškove.

Žalba koju je 1. veljače 2023. podnio Validity Foundation – Mental Disability Advocacy Centre protiv rješenja Općeg suda (sedmo vijeće) od 22. studenoga 2022. u predmetu T-640/20, Validity/Komisija

(Predmet C-51/23 P)

(2023/C 189/12)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Validity Foundation – Mental Disability Advocacy Centre (zastupnici: B. Van Vooren, *advocaat*, i M.R. Oyarzabal Arigita, *abogada*)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Žalbeni zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtjeva da:

— proglašava žalbu dopuštenom i osnovanom;

— ukine rješenje Općeg suda od 22. studenoga 2022. u predmetu T-640/20, Validity/Komisija;

- potvrdi poništenje Odluke Komisije C(2020) 5540 final od 6. kolovoza 2020. i Odluke C(2021) 2834 final od 19. travnja 2021.; i
- naloži Europskoj komisiji plaćanje žaliteljevih troškova; ili
- podredno, vrati predmet Općem sudu na odlučivanje o meritumu i troškovima.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Prvim žalbenim razlogom žalitelj osporava utvrđenje Općeg suda da ne postoji rizik da će Komisija u budućnosti kršiti članak 4. stavak 3. Uredbe 1049/2001 („Uredba o transparentnosti”) jer:

- i. razlog „ozračja uzajamnog povjerenja” ne predstavlja opću pretpostavku povjerljivosti; i
- ii. ne postoji rizik da će se Komisija ponovno osloniti na nejasan razlog kao što je „ozračje uzajamnog povjerenja” u budućim zahtjevima za pristup dokumentima.

Drugim žalbenim razlogom žalitelj tvrdi da je Opći sud pogrešno primijenio pravo zaključivši da ne postoji rizik da će doći do ponavljanja povreda načela transparentnosti, dobre uprave i postupovnih povreda Uredbe o transparentnosti do kojih je došlo u postupku koji je doveo do ovih postupaka.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 2. ožujka 2023. uputila Curtea de Apel Pitești (Rumunjska) – Asociația „Forumul Judecătorilor din România”, Asociația „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor”/Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României

(Predmet C-53/23, Asociația „Forumul Judecătorilor din România”)

(2023/C 189/13)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Curtea de Apel Pitești

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: Asociația „Forumul Judecătorilor din România”, Asociația „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor”

Tuženik: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României

Prethodna pitanja

1. Protivi li se članku 2. i članku 19. stavku 1. drugom podstavku UEU-a u vezi s člancima 12. i 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima ako se strukovnim udrugama pravosudnih dužnosnika – na temelju obvezujuće odluke Înalta Curtea de Casație și Justiție (Vrhovni kasacijski sud, Rumunjska), nakon koje je uslijedila nacionalna praksa u predmetima koji su slični predmetu u kojem se postavlja ovo pitanje – odrede ograničenja u pogledu pokretanja određenih sudskih postupaka, čiji je cilj promicanje i zaštita neovisnosti sudaca i vladavine prava te očuvanje statusa profesije, uvođenjem uvjeta da treba postojati legitimni privatni interes koji je prekomjerno ograničen, pri čemu se zahtijeva izravna veza između upravnog akta koji podliježe nadzoru zakonitosti koji provode sudovi te izravne svrhe i ciljeva strukovnih udruga pravosudnih dužnosnika predviđenih u njihovim statutima, u slučajevima kad udruge nastoje ostvariti djelotvornu sudsku zaštitu u područjima uređenima pravom Unije u skladu sa svrhom i općim ciljevima iz njihovih statuta?