

Eelotsuse küsimused

1. Kas otsuse 2002/994/EÜ⁽¹⁾, mis käsitleb teatavaid kaitsemeetmeid teatavate Hiinast pärit loomsete saaduste suhtes (muudetud rakendusotsusega (EL) 2015/1068⁽²⁾, millega muudetakse otsust 2002/994/EÜ, mis käsitleb teatavaid kaitsemeetmeid teatavate Hiinast pärit loomsete saaduste suhtes), lisa I osa tuleb tõlgendada nii, et mõiste „kalastussaadused“ hõlmab nii inimtoiduks ettenähtud tooteid kui ka loomasöödaks ettenähtud tooteid, mistõttu võib loomasöödaks ettenähtud kalaõli pidada „kalastussaaduseks“ eespool nimetatud lisa tähenduses?
2. Juhul kui vastus esimesele küsimusele on eitav, siis kas otsuse 2002/994/EÜ, mis käsitleb teatavaid kaitsemeetmeid teatavate Hiinast pärit loomsete saaduste suhtes (muudetud rakendusotsusega (EL) 2015/1068, millega muudetakse otsust 2002/994/EÜ, mis käsitleb teatavaid kaitsemeetmeid teatavate Hiinast pärit loomsete saaduste suhtes), lisa I osa on vastuolus nõukogu 18. detsembri 1997. aasta direktiivi 97/78/EÜ⁽³⁾, milles sätestatakse kolmandatest riikidest ühendusse toodavate toodete veterinaarkontrolli põhimõtted, artikli 22 lõikega 1, vajaduse korral koostoimes ETLT protokolliga (nr 2) subsidiaarsuse ja proportsionaalsuse põhimõtte kohaldamise kohta artikliga 1, kuna Hiinast pärit kalastussaaduste suhtes, mis on ette nähtud inimtoiduks, ei kohaldata eespool nimetatud otsuse 2002/994/EÜ artiklis 2 kehtestatud impordikeeldu, samal ajal kui Hiinast pärit kalastussaaduste suhtes, mis on ette nähtud loomasöödaks, kohaldatakse impordikeeldu?

⁽¹⁾ EÜT 2002, L 348, lk 154; ELT eriväljaanne 03/37, lk 534.

⁽²⁾ ELT 2015, L 174, lk 30.

⁽³⁾ EÜT 1998, L 24, lk 9; ELT eriväljaanne 03/22, lk 247.

Mendes SA 28. jaanuaril 2023 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (üheksas koda) 30. novembri 2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-678/21: Mendes versus EUIPO – Actial Farmaceutica Srl

(Kohtuasi C-42/23 P)

(2023/C 189/11)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Mendes SA (esindaja: *avvocato* M. Cavattoni)

Teised menetlusosalised: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO), Actial Farmaceutica Srl

Euroopa Kohus (apellatsioonkaebuste menetlusse võtmise üle otsustav koda) otsustas 19. aprilli 2023. aasta määrusega jätta apellatsioonkaebuse menetlusse võtmata ja jätta Mendes SA kohtukulud tema enda kanda.

Validity Foundation – Mental Disability Advocacy Centre'i 1. veebruaril 2023 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (seitsmes koda) 22. novembri 2022. aasta määruse peale kohtuasjas T-640/20: Validity versus komisjon

(Kohtuasi C-51/23 P)

(2023/C 189/12)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Validity Foundation – Mental Disability Advocacy Centre (esindajad: *advocaat* B. Van Vooren ja *abogada* M. R. Oyarzabal Arigita)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tunnistada apellatsioonkaebus vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- tühistada Üldkohtu 22. novembri 2022. aasta kohtumäärus T-640/20: Validity vs. komisjon;

- tühistada komisjoni 6. augusti 2020. aasta otsus C(2020) 5540 final ja 19. aprilli 2021. aasta otsus C(2021) 2834 final;
- mõista apellandi kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt või
- teise võimalusena saata asi tagasi Üldkohtusse sisulise otsuse tegemiseks ja teha otsus kohtukulude kohta edaspidi.

Väited ja peamised argumendid

Esimeses väites vaidleb apellant vastu Üldkohtu järeldustele, et puudub oht, et komisjon rikuks tulevikus määruse nr 1049/2001 (nn läbipaistvusmäärus) artikli 4 lõiget 3, kuna:

- i. „vastastikuse usalduse õhkkond“ ei ole alus üldise konfidentsiaalsuse eelduseks, ja
- ii. puudub oht, et tulevikus esitatavate dokumentidega tutvumise taotluste puhul tugineks komisjon jälle ebamäärasele alusele nagu „vastastikuse usalduse õhkkond“.

Teises väites väidab apellant, et Üldkohus rikkus õigusnormi, kui ta järeldas, et puudub oht, et korduvalt rikutaks läbipaistvuse ja hea halduse põhimõtet ning läbipaistvusmääruse menetlusnõudeid, mida tehti käesoleva kohtumenetluseni viinud juhtumis.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Curtea de Apel Pitești (Rumeenia) 2. märtsil 2023 – Asociația „Forumul Judecătorilor din România“, Asociația „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor“ versus Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României

(Kohtuasi C-53/23, Asociația „Forumul Judecătorilor din România“)

(2023/C 189/13)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Curtea de Apel Pitești

Põhikohtuasja pooled

Kaebajad: Asociația „Forumul Judecătorilor din România“, Asociația „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor“

Vastustaja: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României

Eelotsuse küsimused

1. Kas ELL artikliga 2 ja artikli 19 lõike 1 teise lõiguga koostoimes [harta] artiklitega 12 ja 47 on vastuolus see, et kehtestatakse piirid teatud kohtumenetluste algatamise taotlemisele kohtunike ametiühingute poolt – eesmärgiga edendada ja kaitsta kohtunike sõltumatust ja õigusriiki ning kaitsta kohtunikukutse staatust –, sätestades tingimuse, et peab eksisteerima põhjendatud erahuvi, mida on ülemäära piiratud Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumeenia kassatsioonikohus) jõustunud otsusega, mida järgitakse riigisisises kohtupraktikas, kohtuasjades, mis on sarnased sellega, milles esitati käesolev eelotsusetaotlus, nõudes otsest seost haldusakti, mille seaduslikkust kohtud kontrollivad, ja kohtunike ametiühingute otsese tegevuse ja eesmärkide vahel, mis on ette nähtud nende põhikirjades, juhtudel, mil ühingute eesmärk on saavutada tõhus kohtulik kaitse liidu õigusega reguleeritud valdkondades, kooskõlas tegevuse ja põhikirja üldeesmärkidega?