

Předběžné otázky

- 1) Musí být část I přílohy rozhodnutí 2002/994/ES⁽¹⁾ o některých ochranných opatřeních, pokud jde o produkty živočišného původu dovážené z Číny, ve znění prováděcího rozhodnutí (EU) 2015/1068⁽²⁾, kterým se mění rozhodnutí 2002/994/ES o některých ochranných opatřeních, pokud jde o produkty živočišného původu dovážené z Číny, vykládána v tom smyslu, že výraz „produkty rybolovu“ zahrnuje jak produkty určené k lidské spotřebě, tak i produkty určené k výživě zvířat a že tedy lze rybí olej určený jako krmivo pro zvířata považovat za „produkt rybolovu“ ve smyslu výše uvedené přílohy?
- 2) V případě záporné odpovědi na první otázku, porušuje část I přílohy rozhodnutí 2002/994/ES o některých ochranných opatřeních, pokud jde o produkty živočišného původu dovážené z Číny, ve znění prováděcího rozhodnutí (EU) 2015/1068, kterým se mění rozhodnutí 2002/994/ES o některých ochranných opatřeních, pokud jde o produkty živočišného původu dovážené z Číny, článek 22 odst. 1 směrnice Rady 97/78/ES⁽³⁾ ze dne 18. prosince 1997, kterou se stanoví základní pravidla pro veterinární kontroly produktů ze třetích zemí dovážených do Společenství, případně ve spojení se článkem 1 protokolu (č. 2) k SFEU o používání zásad subsidiarity a proporcionality, tím, že produkty rybolovu určené k lidské spotřebě a pocházející z Číny jsou vyňaty ze zákazu dovozu podle článku 2 výše uvedeného rozhodnutí 2002/994/ES, zatímco produkty rybolovu určené jako krmivo pro zvířata tomuto zákazu dovozu podléhají?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2002, L 348, s. 154.

⁽²⁾ Úř. věst. 2015, L 174, s. 30.

⁽³⁾ Úř. věst. 1998, L 24, s. 9.

Kasační opravný prostředek podaný dne 28. ledna 2023 společností Mendes SA proti rozsudku Tribunálu (devátého senátu) vydanému dne 30. listopadu 2022 ve věci T-678/21, Mendes v. EUIPO – Actial Farmaceutica Srl

(Věc C-42/23 P)

(2023/C 189/11)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Mendes SA (zástupci: M. Cavattoni, avvocato)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), Actial Farmaceutica Srl

Usnesením ze dne 19. dubna 2023 Soudní dvůr (senát rozhodující o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) rozhodl, že kasační opravný prostředek není přijatelný a společnost Mendes SA ponese vlastní náklady řízení.

Kasační opravný prostředek podaný dne 1. února 2023 Validity Foundation – Mental Disability Advocacy Centre proti usnesení Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 22. listopadu 2022 ve věci T-640/20, Validity v. Komise

(Věc C-51/23 P)

(2023/C 189/12)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Validity Foundation – Mental Disability Advocacy Centre (zástupci: B. Van Vooren, advocaat a M.R. Oyarzabal Arigita, abogada)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatel“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- prohlásil kasační opravný prostředek za přípustný a opodstatněný;
- zrušil usnesení Tribunálu vydané dne 22. listopadu 2022 ve věci T-640/20, Validity v. Komise,

- zrušil rozhodnutí Komise C(2020) 5540 final ze dne 6. srpna 2020 a rozhodnutí C(2021) 2834 final ze dne 19. dubna 2021 a
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení vynaložených navrhovatelem, nebo
- podpůrně vrátil věc Tribunálu k rozhodnutí ve věci samé a rozhodl, že o nákladech řízení bude rozhodnutí později.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

V rámci prvního důvodu kasačního opravného prostředku napadá navrhovatel konstatování Tribunálu, že neexistuje riziko budoucího porušení čl. 4 odst. 3 nařízení č. 1049/2001 (dále jen „nařízení o transparentnosti“) ze strany Komise, protože:

- i. důvod týkající se „atmosféry vzájemné důvěry“ nepředstavuje obecnou domněnku důvěrnosti a
- ii. neexistuje riziko, že by v budoucnu Komise v případech žádostí o zpřístupnění dokumentů opět odkazovala na nějaký neurčitý důvod, jako je „atmosféra vzájemné důvěry“.

V rámci druhého důvodu kasačního opravného prostředku navrhovatelka tvrdí, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení, když dospěl k závěru, že neexistuje riziko opětovného porušení zásad transparentnosti a řádné správy a procedurálních porušení nařízení o transparentnosti, k nimž došlo ve věci, jež vedla k zahájení tohoto řízení.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Pitești (Rumunsko) dne 2. března 2023 – Asociația „Forumul Judecătorilor din România“ Asociația „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor“ v. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României

(Věc C-53/23, Asociația „Forumul Judecătorilor din România“)

(2023/C 189/13)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel Pitești

Účastníci původního řízení

Žalobci: Asociația „Forumul Judecătorilor din România“, Asociația „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor“

Žalovaný: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României

Předběžné otázky

- 1) Brání článek 2 a čl. 19 odst. 1 druhý pododstavec SEU ve spojení s články 12 a 47 Listiny základních práv Evropské unie omezení možnosti profesních sdružení soudců a státních zástupců podávat určité žaloby – za účelem podpory a ochrany nezávislosti soudců a právního státu, jakož i ochrany postavení soudců – zavedením podmínky, že musí existovat oprávněný soukromý zájem, který byl nadměrně omezen, a to na základě závazného rozhodnutí Înalta Curte de Casație și Justiție (Nejvyšší kasační soud), na které navazuje vnitrostátní praxe v případech podobných tomu, v němž je formulována tato otázka, přičemž se vyžaduje přímá souvislost mezi správním aktem, který podléhá soudnímu přezkumu zákonnosti, a přímým účelem a cíli profesních sdružení soudců a státních zástupců stanovenými v jejich stanovách v případech, kdy sdružení usilují o získání účinné právní ochrany v oblastech, na něž se vztahuje unijní právo v souladu s obecným účelem a cíli stanovenými ve stanovách?