

- 2) Musí být změna vnitrostátních právních předpisů způsobem popsáným výše (body 13, 14, 16 a 17, jakož i zejména body 36 až 41 této žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce), jejímž účelem bylo ovlivnit ceny distribuce elektřiny způsobem popsáným v přípravných podkladech ke změně zákona, a to provedením změn ve vnitrostátním zákonu o trhu s elektřinou, které se týkají regulačního prostředí provozovatelů soustav, prostřednictvím nichž sice nedošlo k přímému zásahu do sazeb za přenos nebo distribuci, ani do metod jejich výpočtu, nicméně v jejich důsledku národní regulační úřad musel v průběhu kontrolního období změnit své kontrolní metodiky, považována s ohledem na požadavek nezávislosti regulačního orgánu za slučitelnou s čl. 57 odst. 4 a 5 směrnice 2019/944?

(¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/944 ze dne 5. června 2019 o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou a o změně směrnice 2012/27/EU (Úř. věst. 2019, L 158, s. 125).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Satversmes tiesa (Lotyšsko) dne 1. února 2023 –
AZ, 1Dream OÜ, Produktech Engineering AG, BBP, Polaris Consulting Ltd v. Latvijas Republikas
Saeima**

(Věc C-49/23, 1Dream a další)

(2023/C 127/27)

Jednací jazyk: lotyština

Předkládající soud

Satversmes tiesa

Účastníci původního řízení

Stěžovatelé: AZ, 1Dream OÜ, Produktech Engineering AG, BBP, Polaris Consulting Ltd

Odpůrce: Latvijas Republikas Saeima

Předběžné otázky

- 1) Spadá do působnosti směrnice 2014/42 (¹), zvláště jejího článku 4, a rámcového rozhodnutí 2005/212 (²), zvláště jeho článku 2, vnitrostátní právní úprava, podle níž vnitrostátní soud rozhoduje o konfiskaci výnosu z trestné činnosti v samostatném řízení týkajícím se nezákonně nabytého majetku, které není součástí hlavního trestního řízení, a to předtím, než je konstatováno spáchání trestného činu a než je určitá osoba prohlášena vinnou tímto činem, a v níž je stanovena rovněž konfiskace na základě materiálů vyňatých z trestního spisu?
- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku, je třeba za pojem „příkaz ke konfiskaci“ ve smyslu směrnice 2014/42, zejména jejího čl. 8 odst. 6 druhé věty, považovat nejen soudní rozhodnutí, kterými se prohlašuje, že majetek byl nabyt nezákonně, a nařizuje se jeho konfiskace, ale také rozhodnutí, kterými se zastavuje řízení týkající se nezákonně nabytého majetku?
- 3) V případě záporné odpovědi na druhou otázku, je právní úprava, která nestanoví právo osob spojených s majetkem podat opravný prostředek proti příkazu ke konfiskaci, slučitelná s článkem 47 Listiny a čl. 8 odst. 6 druhou větou směrnice 2014/42?
- 4) Musí být zásada přednosti unijního práva vykládána v tom smyslu, že brání tomu, aby ústavní soud členského státu, který rozhoduje o ústavní stížnosti podané proti vnitrostátní právní úpravě, která byla prohlášena za neslučitelnou s unijním právem, rozhodl, že se použije zásada právní jistoty a že právní účinky této právní úpravy zůstávají dočasně zachovány až do okamžiku, který je v rozhodnutí tohoto soudu stanoven jako okamžik, kdy dotčené ustanovení přestane vyvolávat účinky?

(¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3. dubna 2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské unii (Úř. věst. 2014, L 127, s. 39).

(²) Rámcové rozhodnutí Rady 2005/212/SVV ze dne 24. února 2005 o konfiskaci výnosů a majetku z trestné činnosti a nástrojů trestné činnosti (Úř. věst. 2005, L 68, s. 49).