

### Tolkningsfrågor

- 1) Ska begreppet "tjänsteleverantör till bolag" i artikel [3].7 c i direktiv 2015/849 <sup>(1)</sup> tolkas så, att det rör en separat tjänst som inte bygger på en transaktion som utgörs av att fastigheter som man äger hyrs ut och inte har anknytning till en sådan transaktion, oberoende av huruvida [hyresvärden] har lämnat sitt samtycke till att hyresgästen registrerar sitt säte i den hyrda fastigheten och genomför transaktioner där?
- 2) Om fråga 1.1 besvaras nekande, ska då begreppet "tjänsteleverantör till bolag" i artikel [3].7 c i direktiv 2015/849 tolkas så, att om det är en fysisk person som hyr ut fastigheten ska samma krav tillämpas på denne som på en juridisk person eller juridisk konstruktion, oberoende av de faktiska omständigheterna, exempelvis antalet fastigheter som den fysiska personen äger och hyr ut, att uthyrningsverksamheten inte har samband med den ekonomiska verksamheten eller andra omständigheter?

---

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/849 av den 20 maj 2015 om åtgärder för att förhindra att det finansiella systemet används för penningtvätt eller finansiering av terrorism, om ändring av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 648/2012 och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/60/EG och kommissionens direktiv 2006/70/EG (EUT L 141, 2015, s. 73).

---

### Begäran om förhandsavgörande framställd av Consiglio di Stato (Italien) den 26 januari 2023 – AV, BT, CV, DW mot Ministero della Giustizia

(Mål C-41/23 Peigli <sup>(1)</sup>)

(2023/C 127/24)

Rättegångsspråk: italienska

### Hänskjutande domstol

Consiglio di Stato

### Parter i det nationella målet

Klagande: AV, BT, CV, DW

Motpart: Ministero della Giustizia

### Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 7 i direktiv 2003/88 <sup>(2)</sup> och klausul 4 i ramavtalet om deltidsarbete tolkas på så sätt att de utgör hinder för en nationell lagstiftning enligt vilken arvoderade underrättsdomare och arvoderade åklagare inte har rätt till ersättning under semesterperioder och inte heller till det pensions- och försäkringsskydd med avseende på olyckor och yrkessjukdomar som fastställs i lag?
- 2) Ska klausul 5 i ramavtalet om deltidsarbete tolkas på så sätt att den utgör hinder för en nationell lagstiftning enligt vilken arvoderade domares visstidsanställning, som kvalificeras som tjänsteförhållande och inte som offentlig anställning, och som omfattas av ett regelverk enligt vilket uppdraget tilldelas genom ett utnämningsbeslut och får förlängas en enda gång, kan bli föremål för upprepade förlängningar genom nationella lagar, utan att det föreskrivs några effektiva och avskräckande sanktionsåtgärder och utan att denna visstidsanställning kan omvandlas till en tillsvidareanställning inom offentlig förvaltning, i en faktisk situation som kan ha medfört fördelaktiga kompenserande verkningar för mottagarnas rättsställning i och med att deras uppdrag har förlängts huvudsakligen automatiskt med en ytterligare period?

---

<sup>(1)</sup> Målets namn är fiktivt. Det motsvarar inte det riktiga namnet på någon av parterna i förbandet.

<sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/88/EG av den 4 november 2003 om arbetstidens förläggning i vissa avseenden (EUT L 299, 2003, s. 9).