

**Prethodna pitanja**

1. Treba li pojam „*pružatelj usluga [...] trgovačko[m] društv[u]*” iz članka [3.] točke 7. podtočke (c) Direktive 2015/849 <sup>(1)</sup> tumačiti na način da se radi o posebnoj usluzi koja ne proizlazi iz transakcije davanja u zakup vlastite nekretnine odnosno koja nije povezana s takvom transakcijom, neovisno o tome je li zakupodavac zakupniku dao suglasnost da u zakupljenoj nekretnini registrira svoje društveno sjedište i ondje izvršava transakcije?
2. U slučaju niječnog odgovora na prvo pitanje, treba li pojam „*pružatelj usluga [...] trgovačko[m] društv[u]*” iz članka [3.] točke 7. podtočke (c) Direktive 2015/849 tumačiti na način da se u slučaju da nekretninu u zakup daje fizička osoba na nju moraju primjenjivati isti zahtjevi kao i na pravnu osobu ili pravni aranžman, neovisno o činjeničnim okolnostima, kao što je broj nekretnina koje navedena fizička osoba posjeduje i daje u zakup, činjenici da zakup nekretnine nije povezan s gospodarskom djelatnošću ili drugim okolnostima?

<sup>(1)</sup> Direktiva (EU) 2015/849 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o sprečavanju korištenja financijskog sustava u svrhu pranja novca ili financiranja terorizma, o izmjeni Uredbe (EU) br. 648/2012 Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive 2005/60/EZ Europskog parlamenta i Vijeća i Direktive Komisije 2006/70/EZ (SL 2015., L 141, str. 73.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 26. siječnja 2023. uputio Consiglio di Stato (Italija) – AV, BT, CV,  
DW/Ministero della Giustizia**

**(Predmet C-41/23, Peigli <sup>(1)</sup>)**

(2023/C 127/24)

*Jezik postupka: talijanski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Consiglio di Stato

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelji i žalitelji:* AV, BT, CV, DW

*Tuženik i druga stranka u žalbenom postupku:* Ministero della Giustizia

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članak 7. Direktive 2003/88 <sup>(2)</sup> i članak 4. Okvirnog sporazuma o radu na određeno vrijeme tumačiti na način da im se protivne nacionalni propisi kojima se za počasne suce na sudu i počasne zamjenike državnog odvjetnika ne predviđa pravo na isplatu naknade tijekom razdoblja godišnjeg odmora u kojem je obustavljen rad te na zaštitu u području obveznog mirovinskog osiguranja i obveznog osiguranja od nesreća na radu i profesionalnih bolesti?
2. Treba li članak 5. Okvirnog sporazuma o radu na određeno vrijeme tumačiti na način da mu se protivne nacionalni propisi na temelju kojih se radni odnos počasnih sudaca na određeno vrijeme, koji se može kvalificirati kao službenički odnos, a ne kao radni odnos u javnoj upravi, te za koji se predviđa sustav koji se sastoji od prvotnog akta o imenovanju i samo jednog naknadnog potvrđivanja na dužnost, može produljivati više puta na temelju zakona na razini države, pri čemu ne postoje djelotvorne i odvrćajuće sankcije i mogućnost da se navedeni odnosi pretvore u ugovore o radu u javnoj upravi na neodređeno vrijeme, u činjeničnoj situaciji koja je mogla proizvesti pozitivne kompenzacijske učinke na pravni položaj osoba na koje se odnose produljenja, s obzirom na to da se dužnosti tih osoba u biti automatski produljuju za dodatno razdoblje?

<sup>(1)</sup> Naziv ovog predmeta je izmišljen. On ne odgovara stvarnom imenu nijedne stranke u postupku.

<sup>(2)</sup> Direktiva 2003/88/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 4. studenoga 2003. o određenim vidovima organizacije radnog vremena (SL 2003., L 299, str. 9.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 2., str. 31.)