

4. Ar Direktyvos 2004/18 1 straipsnio 2 dalies b punktą arba Direktyvos 2014/24 2 straipsnio 6 dalies c punktą reikia aiškinti taip, kad šiomis nuostatomis draudžiama *ex tunc* preziumuoti, jog preliminarioji pardavimo sutartis, kaip antai nagrinėjama pagrindinėje byloje, sukėlė teisinių pasekmių?

- (¹) 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo (OL L 134, 2004, p. 114; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 7 t., p. 132).
- (²) 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB (OL L 94, 2014, p. 65).
- (³) 1989 m. gruodžio 21 d. Tarybos direktyva dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, susijusių su peržiūros procedūrų taikymu sudarant viešojo prekių pirkimo ir viešojo darbų pirkimo sutartis, derinimo (OL L 395, 1989, p. 33; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 1 t., p. 246).

2023 m. sausio 26 d. Europos Komisija pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. lapkričio 16 d. Bendrojo Teismo (šeštoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-469/20 Nyderlandų Karalystė / Komisija

(Byla C-40/23 P)

(2023/C 173/20)

Proceso kalba: nyderlandų

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama B. Stromsky, H. van Vliet ir I. Georgiopoulos

Kita proceso šalis: Nyderlandų Karalystė

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. lapkričio 16 d. Bendrojo Teismo (šeštoji išplėstinė kolegija) sprendimą byloje T-469/20 Nyderlandų Karalystė / Komisija, EU:T:2022:713;
- atmesti ketvirtąjį ir penktąjį ieškinio pagrindus byloje T-469/20;
- pasinaudoti Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto 61 straipsnio pirmos pastraipos antrame sakinyje suteikta teise pačiam priimti galutinį sprendimą ir atmesti visą ieškinį kaip nepagrįstą;
- priteisti iš Nyderlandų Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliacinis skundas grindžiamas vienu pagrindu, kurį sudaro dvi dalys.

Pirmojoje instancijoje ginčytame Komisijos sprendime (¹) (toliau – sprendimas) priemonė buvo pripažinta suderinama su vidaus rinka, tačiau nebuvo galutinai nuspręsta, ar ji yra valstybės pagalba, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

Pirmoje dalyje teigiama, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą konstatuodamas, jog Komisija gali priimti sprendimą nepareikšti prieštaravimų, kaip tai suprantama pagal Reglamento 2015/1589 (²) 4 straipsnio 3 dalį, tik tuo atveju, jei prieš tai yra priėmusi sprendimą dėl to, ar nagrinėjama priemonė yra valstybės pagalba. Komisijos nuomone, įvairūs Sąjungos teisės aiškinimo metodai negali patvirtinti šios išvados. Visų pirma skundžiamas teismo sprendimas nesuderinamas su Sąjungos teisės aktų leidėjo tikslu greitai išaiškinti priemonės suderinamumą su vidaus rinka. Jei skundžiamas teismo sprendimas nebūtų panaikintas, Komisija būtų priversta, nors ir įsitikinusi konkrečios priemonės suderinamumu su vidaus rinka, ilgai ir be reikalo nagrinėti, ar ši priemonė atitinka visus SESV 107 straipsnio 1 dalyje nustatytus kriterijus.

Antroje dalyje teigiama, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą konstatuodamas, jog sprendimu buvo pažeistas teisinio saugumo principas. Priešingai, sprendimu buvo padidintas teisinis saugumas, nes priemonė buvo pripažinta suderinama su vidaus rinka, kai tik Komisija tai nustatė.

- (¹) 2020 m. gegužės 12 d. Europos Komisijos sprendimas C(2020) final 2998 dėl valstybės pagalbos SA.54537 (2020/NN) – Nyderlandai, draudimas naudoti anglį elektros energijos gamybai Nyderlanduose.
- (²) 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9).

2023 m. vasario 3 d. Bundesgerichtshof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje WY/ Laudamotion GmbH, Ryanair DAC

(Byla C-54/23, Laudamotion ir Ryanair)

(2023/C 173/21)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: WY

Atsakovės: Laudamotion GmbH, Ryanair DAC

Prejudiciniai klausimai

1. Ar teisė į kompensaciją dėl skrydžio vėlavimo ne mažiau kaip trimis valandomis pagal Reglamento (EB) Nr. 261/2004 (¹) 5, 6 ir 7 straipsnius apskritai atmestina, kai, esant didelio vėlavimo tikimybei, keleivis pasinaudoja savo paties rezervuotu pakaitiniu skrydžiu ir į galutinę paskirties vietą atvyksta mažiau kaip trimis valandomis vėliau, ar vis dėlto teisė į kompensaciją esant šiai situacijai bet kuriuo atveju galima tuomet, kai jau iki to laiko momento, kai keleivis vėliausiai turi atvykti registruotis, yra pakankamai tvirtas pagrindas manyti, kad į galutinę paskirties vietą bus atvykstama ne mažiau kaip trimis valandomis vėliau?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta taip, kaip nurodyta pastarojoje alternatyvoje: ar teisė į kompensaciją dėl skrydžio vėlavimo ne mažiau kaip trimis valandomis pagal Reglamento Nr. 261/2004 5, 6 ir 7 straipsnius esant nurodytai situacijai suponuoja, kad keleivis laiku atvyko registruotis pagal reglamento 3 straipsnio 2 dalies a punkto sąlygą?

(¹) 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2023 m. vasario 2 d. Nejvyšší správní soud (Čekijos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje JH/ Policejní prezidium

(Byla C-57/23)

(2023/C 173/22)

Proceso kalba: čekų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Nejvyšší správní soud

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: JH

Kita proceso šalis: Policejní prezidium