

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1307/2013 (2013. gada 17. decembris)<sup>(1)</sup>, ar ko izveido noteikumus par lauksaimniekiem paredzētiem tiešajiem maksājumiem, kurus veic saskaņā ar kopējās lauksaimniecības politikas atbalsta shēmām, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 637/2008 un Padomes Regulu (EK) Nr. 73/2009 (turpmāk tekstā – “Regula Nr. 1307/2013”), 50. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas atļauj dalībvalstij noteikt atbilstības kritēriju, saskaņā ar kuru atbalsta saņēmējs individuālā komersanta statusā nepārtraukti veic lauksaimniecisko darbību kā galveno darbību no dienas, kad iesniegts maksājuma pieprasījums par 90 % atbalsta, līdz darbības perioda beigām?
- 2) Ja uz jautājumu tiku atbildēts noliedzoši, vai minētais atbilstības kritērijs ir jāinterpretē kā atbalsta saņēmēja uzņemtas saistības?
- 3) Ja atbilde uz otro prejudiciālo jautājumu būtu apstiprinoša, vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1306/2013 (2013. gada 17. decembris)<sup>(2)</sup> par kopējās lauksaimniecības politikas finansēšanu, pārvaldību un uzraudzību un Padomes Regulu (EEK) Nr. 352/78, (EK) Nr. 165/94, (EK) Nr. 2799/98, (EK) Nr. 814/2000, (EK) Nr. 1290/2005 un (EK) Nr. 485/2008 atcelšanu 64. panta 1. punkts un 77. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka saistību neizpildes gadījumā var piemērot administratīvo sodu, kura apmērs ir jānosaka, ņemot vērā samērīguma principu, pamatojoties uz minētās regulas 64. panta 4. punkta b) apakšpunktu un 77. panta 4. punkta b) apakšpunktu, proti, ka minētie noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā valsts tiesiskais regulējums, kas liek atmaksāt visu atbalsta summu, neizvērtējot neatbilstības ilgumu?
- 4) Vai [Regulas Nr. 1306/2013] 64. panta 2. punkta e) apakšpunkts un 77. panta 2. punkta e) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka “maznozīmīga neatbilstība” ietver tādu situāciju, kurā atbalsta saņēmējs 176 dienas no pieciem saistību perioda gadiem neizpildīja normu par to, ka darbība ir veicama kā galvenā darbība, ņemot vērā, ka atbalsta saņēmējs visu šo laiku veica tikai lauksaimniecisko darbību, no kuras tika gūti viņa ienākumi?

<sup>(1)</sup> Šīs lietas nosaukums ir izdomāts. Tas neatbilst neviena lietas dalībnieka reālajam personvārdam vai nosaukumam.

<sup>(2)</sup> OV 2013, L 347, 608. lpp.

<sup>(3)</sup> OV 2013, L 347, 549. lpp.

**Apelācijas sūdzība, ko 2023. gada 18. janvārī *Ferriera Valsabbia SpA* un *Valsabbia Investimenti SpA* iesniedza par Vispārējās tiesas (ceturttā palāta paplašinātā sastāvā) 2022. gada 9. novembra spriedumu lietā T-655/19 *Ferriera Valsabbia* un *Valsabbia Investimenti*/Komisija**

(Lieta C-29/23 P)

(2023/C 94/30)

Tiesvedības valoda – itāļu

### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējas: *Ferriera Valsabbia SpA* un *Valsabbia Investimenti SpA* (pārstāvji: *D. Fosselard*, *avocat un avvocato*, *D. Slater*, *avocat un solicitor*, *G. Carnazza*, *avvocata*)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

### Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2022. gada 9. novembra spriedumu lietā T-655/19 *Ferriera Valsabbia* un *Valsabbia Investimenti*/Komisija;
- pasludinot galīgo spriedumu atbilstoši Tiesas statūtu 61. pantam, atcelt Komisijas Lēmumu C(2019) 4969 *final* (2019. gada 4. jūlijs) par iespējamo Eiropas Ogļu un tērauda kopienas dibināšanas līguma 65. panta pārkāpumu, kas pieņemts lietā AT.37956 – Stiegrojuma apaļtērauds, ciktāl tas attiecas uz apelācijas sūdzības iesniedzējām;

— saskaņā ar Tiesas Reglamenta 138. pantu piespriet Komisijai atļūdzināt tiesāšanās izdevumus gan Vispārējā tiesā, gan Tiesā.

### **Pamati un galvenie argumenti**

Apelācijas sūdzības pamatojumam tās iesniedzējas izvirza trīs pamatus:

**Pirmais pamats:** LESD 266. panta pārkāpums. Regulas Nr. 1/2003 14. panta un 27. panta 1. punkta un Regulas Nr. 773/2004<sup>(1)</sup> 11., 12. un 14. panta pārkāpums<sup>(2)</sup>. Kļūdainis un pretrunīgs pamatojums. Nolēmuma nepieņemšana. Acīmredzama tiesību kļūda un acīmredzama kļūda vērtējumā.

Vispārējā tiesa esot pieļāvusi acīmredzamu tiesību kļūdu un esot sniegusi sava sprieduma kļūdainu pamatojumu, vienlaikus neņemot par dažiem apelācijas sūdzības iesniedzēju izvirzītajiem prasījumiem, ciktāl tā atzina, ka Komisija, 2018. gadā reorganizējot uzklaušāšanu par lietas būtību dalībvalstu pārstāvju klātbūtnē esot novērsusi procesuālu pārkāpumu, ko Tiesa ir konstatējusi ar savu 2017. gada 21. septembra spriedumu apvienotajās lietās C-86/15 P un C-87/15 P *Ferriera Valsabbia, Valsabbia Investimenti* un *Alfa Acciai*/Komisija.

**Otrais pamats:** ECTK 6. panta un Hartas 41. un 47. panta kļūdaina interpretācija un pārkāpums. Acīmredzama tiesību kļūda un pilnvaru pārsniegšana. Nolēmuma nepieņemšana un LESD 296. panta pārkāpums.

Vispārējā tiesa esot izslēgusi to, ka procedūras ilgums, ņemot vērā vai nu tikai administratīvo posmu, vai visu procedūru kopumā, esot pārmērīgs un ka šāds ilgums varētu kaitēt apelācijas sūdzības iesniedzēju tiesībām uz aizstāvību, tādējādi tiesa esot atbildīga par pieļauto tiesību kļūdu, acīmredzamu kļūdu vērtējumā un konkrētā aspektā nepieņemto nolēmumu par dažiem apelācijas sūdzības iesniedzēju izvirzītajiem prasījumiem par Komisijas lēmumu, kā arī par kļūdainu sprieduma pamatojumu.

**Trešais pamats:** LESD 296. panta pārkāpums. Sprieduma kļūdainis un pretrunīgs pamatojums. Nolēmuma nepieņemšana un acīmredzama kļūda vērtējumā.

Vispārējā tiesa atkal esot pieļāvusi acīmredzamu tiesību kļūdu, acīmredzamu kļūdu vērtējumā un spriedumā esot sniegusi kļūdainu pamatojumu, nospriežot, ka Komisijas lēmums esot pietiekami pamatots.

<sup>(1)</sup> Padomes Regula (EK) Nr. 1/2003 (2002. gada 16. decembris) par to konkurences noteikumu īstenošanu, kas noteikti Līguma 81. un 82. pantā (OV 2003, L 1, 1. lpp.).

<sup>(2)</sup> Komisijas Regula (EK) Nr. 773/2004 (2004. gada 7. aprīlis) par lietas izskatīšanu saskaņā ar EKL 81. un 82. pantu, ko vada Komisija (OV 2004, L 123, 18. lpp.).

**Apelācijas sūdzība, ko 2023. gada 18. janvārī *Alfa Acciai SpA* iesniedza par Vispārējās tiesas (ceturrtā palāta paplašinātā sastāvā) 2022. gada 9. novembra spriedumu lietā T-656/19 *Alfa Acciai*/Komisija**

**(Lieta C-30/23 P)**

(2023/C 94/31)

Tiesvedības valoda – itāļu

### **Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Alfa Acciai SpA* (pārstāvji: *D. Fosselard, avocat un avvocato, D. Slater, avocat un solicitor, G. Carnazza un S. D'Ecclesiis, avvocati*)

Otra lietas dalībiece: Eiropas Komisija

### **Prasījumi**

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi Tiesai ir šādi:

— atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2022. gada 9. novembra spriedumu lietā T-656/19 *Alfa Acciai*/Komisija;