

- Splošno sodišče je storilo napako, ker je potrdilo Sklep, čeprav v Sklepu ni ustrezne presoje pogojev, pod katerimi je družba Google vzpostavila odprtokodno licenco za Android.
- Splošno sodišče ni ustrezno ocenilo dokazov v spisu v zvezi z nujnostjo sporazuma o preprečevanju razdrobljenosti glede na to, da rešitev z blagovno znamko ni zadostovala.

Peti pritožbeni razlog: Splošno sodišče je storilo napako, ker je potrdilo Sklep, čeprav je odpravilo zlorabo v zvezi z RSA na podlagi portfelja.

Šesti pritožbeni razlog: Splošno sodišče je storilo napako, ker je za spremembo globe uporabilo neomejeno pristojnost.

Tožba, vložena 20. januarja 2023 – Evropska komisija/Republika Malta

(Zadeva C-23/23)

(2023/C 83/14)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: C. Hermes in R. Lindenthal, agenta)

Tožena stranka: Republika Malta

Predloga

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da Republika Malta s sprejetjem ureditve o odstopanju, na podlagi katere je dovoljeno ujetje sedmih vrst prostoživečih škinkavcev (navadni škinkavec *Fringilla coelebs*, repnik *Carduelis cannabina*, lišček *Carduelis carduelis*, zelenec *Carduelis chloris*, dlesk *Coccothraustes coccothraustes*, grilček *Serinus serinus* in čizek *Carduelis spinus*), ni izpolnila obveznosti, ki jih ima na podlagi člena 5 in člena 8(1) Direktive 2009/147/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. novembra 2009 o ohranjanju prosto živečih ptic ⁽¹⁾ (v nadaljevanju: Direktiva o pticah) v povezavi s členom 9(1) Direktive o pticah; ter
- Republiki Malti naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Malta je leta 2014 s sklicevanjem na člen 9(1)(c) Direktive o pticah uvedla ureditev o odstopanju za namene dovolitve ujetja sedmih vrst prostoživečih škinkavcev v rekreativne namene, na podlagi katere so bile dovoljene sezone ujetja v letih 2014 in 2015. Sodišče je v sodbi z dne 21. junija 2018, Komisija/Malta (C-557/15, EU:C:2018:477), ugotovilo, da ureditev o odstopanju ni izpolnjevala pogojev iz člena 9(1)(c) Direktive o pticah. Malta je ureditev o odstopanju odpravila.

Malta je oktobra 2020 sprejela podobno ureditev o odstopanju za ujetje istih vrst škinkavca. Tokrat se je Malta sklicevala na določbo o odstopanju iz člena 9(1)(b) Direktive o pticah, in sicer je zatrjevala, da nova ureditev o odstopanju služi raziskovalnim namenom. Malta je v letih 2020, 2021 in 2022 otvorila sezone ujetja za domnevne „raziskave“.

Na podlagi Direktive o pticah morajo države članice prepovedati ujetje in gojenje prostoživečih ptic, kot so zadevni škinkavci, ter vsakršno ujetje prostoživečih ptic z neselektivnimi sredstvi, kot so pasti ali mreže. Za vsako odstopanje od teh prepovedi morajo biti izpolnjeni strogi pogoji, ki so določeni v členu 9 Direktive o pticah.

Po mnenju Komisije Malta ni dokazala, da so izpolnjeni pogoji za odstopanje v skladu s členom 9(1)(b) Direktive o pticah. Prvič, Malta naj ne bi dokazala, da njena ureditev o odstopanju resnično sledi raziskovalnim namenom. Drugič, Malta naj ne bi navedla razlogov glede neobstoja druge ustrezne rešitve. Tretjič, Malta naj ne bi vsebinsko dokazala neobstoja druge ustrezne rešitve.

⁽¹⁾ UL 2010, L 20, str. 7.