

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Osnabrück (Nemčija)
16. januarja 2023 – cdVet Naturprodukte GmbH/Niedersächsisches Landesamt für Verbraucherschutz
und Lebensmittelsicherheit (LA-VES)

(Zadeva C-13/23, cdVet Naturprodukte)

(2023/C 127/22)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Verwaltungsgericht Osnabrück

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: cdVet Naturprodukte GmbH

Tožena stranka: Niedersächsisches Landesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit (LA-VES)

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je Uredba (ES) št. 1831/2003⁽¹⁾, zlasti člen 3(1)(a), člen 4(1), člen 7(1) ter člen 10(1)(a), (2) in (5), ki v primeru neobstoječega dovoljenja določa splošno prepoved dajanja na trg, uporabe in predelave krmnih dodatkov brez upoštevanja okoliščin posameznega primera, glede na svobodo gospodarske pobude, ki jo varuje člen 16 Listine o temeljnih pravicah, in lastninsko pravico iz člena 17(1) Listine o temeljnih pravicah združljiva z načelom sorazmernosti iz člena 52(1) Listine o temeljnih pravicah?
2. Če bi Sodišče na prvo vprašanje za predhodno odločanje odgovorilo pritrdilno, bi bilo treba Uredbo (ES) št. 1831/2003, zlasti člen 3(1)(a), člen 4(1), člen 7(1) ter člen 10(1)(a), (2) in (5), uporabljati brez omejitev: Ali gre pri ekstraktu, ki ga tožeča stranka uporablja kot krmni dodatek ter ki se v skladu z dobaviteljevim specifikacijskim listom za proizvod proizvaja iz semen in lupine grenivke in je v njem označen kot ekstrakt iz semen grenivke (natančno: ekstrakt iz semen grenivke S), (v vsakem primeru tudi) za snov „ekstrakt iz grenivke CoE 140“ iz člena 2, točka 3, Izvedbene uredbe (EU) št. 2021/758⁽²⁾ v povezavi z delom 1 poglavja I.A Priloge I?

⁽¹⁾ Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1831/2003 z dne 22. septembra 2003 o dodatkih za uporabo v prehrani živali (UL 2003, L 268, str. 29).

⁽²⁾ Izvedbena uredba Komisije (EU) 2021/758 z dne 7. maja 2021 o statusu nekaterih proizvodov kot krmnih dodatkov, ki spadajo na področje uporabe Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1831/2003, in o umiku nekaterih krmnih dodatkov s trga (UL 2021, L 162, str. 5).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Administratīvā rajona tiesa (Latvija)
19. januarja 2023 – SIA Citadeles nekustamie īpašumi/Valsts ieņēmumu dienests

(Zadeva C-22/33, Citadeles nekustamie īpašumi)

(2023/C 127/23)

Jezik postopka: latvijščina

Predložitveno sodišče

Administratīvā rajona tiesa

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: SIA Citadeles nekustamie īpašumi

Tožena stranka: Valsts ieņēmumu dienests

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba pojem „ponudnik storitev za [...] družbe“ iz člena [3], točka 7(c), Direktive 2015/849 ⁽¹⁾ razlagati tako, da se nanaša na ločeno storitev, ki ne izhaja iz transakcije oddajanja lastnih nepremičnin in ni povezana s tako transakcijo, ne glede na to, ali je [najemodajalec] soglašal s tem, da najemnik prijavi svoj registriran sedež v najeti nepremičnini in v njej opravlja transakcije?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, ali je treba pojem „ponudnik storitev za [...] družbe“ iz člena [3], točka 7 (c), Direktive 2015/849 razlagati tako, da se v primerih, ko nepremičnino odda fizična oseba, zanjo uporabijo enaki pogoji kot za pravno osebo ali pravno ureditev, ne glede na dejanske okoliščine, na primer ne glede na število nepremičnin, ki jih ima zadevna fizična oseba v lasti in jih oddaja, ne glede na to, da dejavnost oddajanja nepremičnine ni povezana z gospodarsko dejavnostjo, ali ne glede na druge okoliščine?

⁽¹⁾ Direktiva (EU) 2015/849 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. maja 2015 o preprečevanju uporabe finančnega sistema za pranje denarja ali financiranje terorizma, spremembi Uredbe (EU) št. 648/2012 Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive 2005/60/ES Evropskega parlamenta in Sveta in Direktive Komisije 2006/70/ES (UL 2015, L 141, str. 73).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 26. januarja 2023 –
AV, BT, CV, DW/Ministero della Giustizia**

(Zadeva C-41/23, Peigli ⁽¹⁾)

(2023/C 127/24)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke in pritožniki: AV, BT, CV, DW

Tožena stranka in druga stranka v postopku s pritožbo: Ministero della Giustizia

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 7 Direktive 2003/88 ⁽²⁾ in določbo 4 okvirnega sporazuma o delu za določen čas razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni zakonodaji, ki častnim sodnikom in častnim namestnikom državnih tožilcev ne priznava nobene pravice do izplačila nadomestila v času sodnih počitnic, ko dejavnost sodišč miruje, ter do obveznega socialnega varstva in zavarovanja za primer poškodbe pri delu in poklicne bolezni?
2. Ali je treba določbo 5 okvirnega sporazuma o delu za določen čas razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji, v skladu s katero je mogoče delovno razmerje za določen čas, ki ga sklenejo častni sodniki in ga je mogoče opredeliti kot honorarno delo, ne pa kot zaposlitev v organu javne uprave, in v skladu s katero se za tako delovno razmerje uporablja ureditev, ki temelji na začasnem imenovanju z možnostjo enkratnega podaljšanja, večkrat podaljšati, in sicer na podlagi zakonov, sprejetih na državni ravni, ne da bi bile za tako ravnanje predvidene učinkovite in odvračilne sankcije ter ne da bi obstajala kakršna koli možnost za preoblikovanje takega delovnega razmerja v pogodbo o zaposlitvi v organu javne uprave za nedoločen čas, če gre za dejanski položaj, ki bi z vidika nadomestil lahko ugodno vplival na pravni položaj zadevnih oseb, katerih funkcija je bila v bistvu samodejno podaljšana?

⁽¹⁾ Ime te zadeve je izmišljeno. Ne ustreza dejanskemu imenu nobene od strank postopka.

⁽²⁾ Direktiva 2003/88/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. novembra 2003 o določenih vidikih organizacije delovnega časa (UL 2003, L 299, str. 9).