

- Evropskemu parlamentu in Svetu naloži plačilo stroškov postopka pred Splošnim sodiščem.
- Evropskemu parlamentu in Svetu naloži plačilo stroškov tega postopka.
- Pritožnikom dodeli katero koli dodatno pravno sredstvo, ki ga šteje za pravno ustrezno.

Pritožbena razloga in bistvene trditve

1. Pritožniki s prvim pritožbenim razlogom trdijo, da je bila kršena pravica do učinkovitega pravnega sredstva, zagotovljena s členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, v povezavi s členom 126 Poslovnika Splošnega sodišča, in menijo, da je Splošno sodišče kršilo obveznost obrazložitve, saj je izkrivilo predmet tožbe, ker je štelo, da je to „obvezno cepljenje“ iz točk 4, 8 7, 9, 10, 11 izpodbijanega sklepa. Zato prvi pritožbeni razlog temelji na napačni uporabi prava kot posledici neobstoja veljavne pravne podlage za izpodbijani sklep.
2. Pritožniki z drugim pritožbenim razlogom trdijo, da je bila kršena pravica do učinkovitega pravnega sredstva, zagotovljena s členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, v povezavi s členom 263 PDEU in členom 19 PEU, ter nazadnje menijo, da Splošno sodišče ni pravilno razložilo navedb pritožnikov na prvi stopnji. Nihče ne zanika, da je bila s členom 263, četrti odstavek, PDEU, razširjena aktivna legitimacija fizičnih in pravnih oseb. Pritožniki štejejo, da je Splošno sodišče člen 263, četrti odstavek, PDEU razlagalo pretirano ozko in ni upoštevalo zahtev glede učinkovitega pravnega sredstva.

Tožba, vložena 18. januarja 2023 – Kraljevina Danska/Evropski parlament in Svet Evropske unije

(Zadeva C-19/23)

(2023/C 104/22)

Jezik postopka: danščina

Stranke

Tožeča stranka: Kraljevina Danska (zastopniki: C. Maertens, M.P. Brøchner Jespersen in J. Farver Kronborg, agenti)

Toženi stranki: Evropski parlament in Svet Evropske unije

Predlog

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

- Direktivo (EU) 2022/2041 ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. oktobra 2022 o ustreznih minimalnih plačah v Evropski uniji razglasi za nično.
- Evropskemu parlamentu in Svetu Evropske unije naloži plačilo stroškov.

Podredno, vlada Sodišču predlaga, naj:

- člen 4(1)(d) Direktive (EU) 2022/2041 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. oktobra 2022 o ustreznih minimalnih plačah v Evropski uniji razglasi za ničn.
- člen 4(2) Direktive (EU) 2022/2041 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. oktobra 2022 o ustreznih minimalnih plačah v Evropski uniji razglasi za ničn.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V utemeljitev primarnega predloga vlada na prvem mestu trdi, da sta toženi stranki s sprejetjem izpodbijane direktive kršili načelo prenosa pristojnosti in ravnali v nasprotju s členom 153(5) PDEU. Izpodbijana direktiva neposredno posega v določitev ravni plač v državah članicah in se nanaša na pravico združevanja, ki je v skladu s členom 153(5) PDEU izključena iz pristojnosti zakonodajalca EU.

V utemeljitev primarnega predloga vlada na drugem mestu navaja, da izpodbijane direktive ni mogoče veljavno sprejeti na podlagi člena 153(1)(b) PDEU. Navedeno velja, ker direktiva sledi tako cilju iz člena 153(1)(b) PDEU kot cilju iz člena 153(1)(f) PDEU. Zadnji navedeni cilj ni pomožen prvemu in zahteva uporabo drugega postopka odločanja kot je bil uporabljen, ko je bila izpodbijana direktiva sprejeta (glej člen 153(2) PDEU). Dva postopka odločanja sta nezdružljiva, ker sprejetje aktov na podlagi člena 153(1)(f) PDEU – v nasprotju s tistimi, ki so sprejeti na podlagi člena 153(1)(b) PDEU – zahteva soglasje (glej člen 153(2) PDEU).

Vlada v utemeljitev podrednega predloga navaja, da sta toženi stranki s sprejetjem člena 4(1)(d) in člena 4(2) izpodbijane direktive kršili načelo prenosa pristojnosti in ravnali v nasprotju s členom 153(5) PDEU. Ti določbi neposredno posegata v določitev ravni plač v državah članicah in se nanašata na pravico združevanja, ki je v skladu s členom 153(5) PDEU izključena iz pristojnosti zakonodajalca EU.

(¹) UL 2022, L 275, str. 33.

Pritožba, ki jo je DL (*) vložil 28. januarja 2023 zoper sklep Splošnega sodišča (peti senat) z dne 18. novembra 2022 v zadevi T-586/22, DL (*)/Parlament in Svet

(Zadeva C-43/23 P)

(2023/C 104/23)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Pritožnik: DL (*) (zastopnica: S. Manna, avocate)

Drugi stranki v postopku: Evropski parlament, Svet Evropske unije

Predlog

Pritožnik Sodišču predlaga, naj sklep T-586/22 z dne 18. novembra 2022 zaradi tega, ker je Splošno sodišče večkrat napačno uporabilo pravo, razglasi za ničen v celoti.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik v utemeljitev pritožbe navaja pet pritožbenih razlogov:

Prvi pritožbeni razlog: Splošno sodišče naj bi storilo napako s tem, da je izkrivilo elemente, na katere se je opiral DL (*). Splošno sodišče naj bi o zadevi odločilo, kot da bi se DL (*) opiral na svobodo gibanja v EU, medtem ko naj bi njegova tožba temeljila na pravici do zdravja in življenja.

Drugi pritožbeni razlog: napačna uporaba prava v zvezi s pogojem, da mora izpodbijana uredba neposredno vplivati na pravni položaj pritožnika. Splošno sodišče naj bi presodilo, da izpodbijani uredbi ne vplivata na pravni položaj pritožnika, ker se z njima le določa tehnični okvir.

Če se z Uredbo (EU) 2022/1034 določa tehnični okvir, naj bi ta okvir neposredno vplival na pravni položaj pritožnika in vsakega državljana EU, ki želi izkoristiti ugodnosti digitalnega evropskega potrdila COVID-19.

Tretji pritožbeni razlog: napačna uporaba prava v zvezi s pogojem, ki se nanaša na prosto presojo naslovnikov izpodbijanega akta. Splošno sodišče naj bi presodilo, da izpodbijani uredbi zgolj določata tehnični okvir, pri uporabi katerega imajo države članice polje proste presoje, zaradi česar naj ne bi bilo mogoče šteti, da se ti uredbi uporabljata samodejno.

(*) Informacija je bila izbrisana ali nadomeščena v okviru varstva osebnih in/ali zaupnih podatkov.