

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 12. janvārī iesniedza Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Palma de Mallorca (Spānija) – Eventmedia Soluciones SL/Air Europa Líneas Aéreas SAU**

**(Lieta C-11/23, Eventmedia Soluciones)**

(2023/C 155/33)

Tiesvedības valoda – spāņu

**Iesniedzējtiesa**

Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Palma de Mallorca

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: Eventmedia Soluciones SL

Atbildētāja: Air Europa Líneas Aéreas SAU

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai tādas klauzulas kā iepriekš aprakstītā iekļaušana gaisa pārvadājuma līgumā var tikt uzskatīta par nepieļaujamu izņēmumu Regulas (EK) Nr. 261/2004<sup>(1)</sup> 15. panta izpratnē, jo tā ierobežo pārvadātāja pienākumus, samazinot pasažieru iespēju panākt, ka viņu tiesības uz kompensāciju par lidojuma atcelšanu tiek apmierinātas ar prasījuma cesiju?
- 2) Vai Regulas (EK) [Nr. 261/2004] 7. panta 1. punkts, skatot to kopsakarā ar 5. panta 1. punkta c) apakšpunktu un 5. panta 3. punktu, ir interpretējams tādējādi, ka kompensācijas izmaksa par lidojuma atcelšanu, ko veic apkalpojošais pārvadātājs, ir pienākums, kas noteikts ar šo regulu neatkarīgi no tā, vai pastāv pārvadājuma līgums ar pasažieri un gaisa pārvadātāja vaina līgumsaistību neizpildē?

Pakārtoti, gadījumā, ja tiktu atzīts, ka attiecīgā klauzula nav nepieļaujams izņēmums Regulas (EK) Nr. 261/2004 15. panta izpratnē, vai ja tiktu atzīts, ka tiesības uz kompensāciju ir līgumiskas, tiek uzdots šāds prejudiciāls jautājums:

- 3) Vai Padomes 1993. gada 5. aprīļa Direktīvas 93/13/EEK par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos<sup>(2)</sup> 6. panta 1. punkts un 7. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka valsts tiesai, kas izskata prasību par Regulas (EK) [Nr. 261/2004] 7. panta 1. punktā paredzētajām tiesībām uz kompensāciju par lidojuma atcelšanu, ir pēc savas ierosmes jāpārbauda, vai pārvadājuma līguma klauzula, kas neļauj pasažierim cedēt savas tiesības, nav negodīga, ja prasību iesniedz cesionārs, kuram atšķirībā no cedenta nav patērētāja un lietotāja statusa?
- 4) Ja ir lietderīgi veikt pārbaudi pēc savas ierosmes, vai drīkst neievērot pienākumu informēt patērētāju un noskaidrot, vai viņš atsaucas uz negodīgu klauzulu vai tai piekrīt, ņemot vērā, ka patērētājs, pārkāpjot, iespējams, negodīgu klauzulu, kas nepieļāva prasījuma cesiju, ir nodevis savu prasījumu?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 261/2004 (2004. gada 11. februāris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91 (OV 2004, L 46, 1. lpp.).

<sup>(2)</sup> OV 1993, L 95, 29. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 18. janvārī iesniedza Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach (Polija) – F S.A./Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej**

**(Lieta C-18/23, Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej)**

(2023/C 155/34)

Tiesvedības valoda – poļu

**Iesniedzējtiesa**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach

## Pamatlietas puses

Prasītāja: F S.A.

Atbildētājs: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

## Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2009/65/EK (2009. gada 13. jūlijs) par normatīvo un administratīvo aktu koordināciju attiecībā uz pārvedamu vērtspapīru kolektīvo ieguldījumu uzņēmumiem (PVKIU) <sup>(1)</sup> noteikumi [..], un jo īpaši tās 29. panta 1. punkts, lasot to kopsakarā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību [..] 18. pantu, 49. pantu un 63. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tādu formālu prasību noteikšana valsts tiesību aktos kā pamatlietā, lai kolektīvās ieguldīšanas uzņēmumi, kuru juridiskā adrese ir kādā Eiropas Savienības dalībvalstī vai citā Eiropas Ekonomikas zonas valstī, kas nav Polijas Republika, varētu izmantot atbrīvojumu no ienākuma nodokļa, proti, prasību, ka tos pārvalda ārēji pārvaldnieki, kas savu uzņēmējdarbību veic, pamatojoties uz tās valsts kompetento finanšu tirgus uzraudzības iestāžu atļauju, kurā ir šo pārvaldnieku juridiskā adrese?

<sup>(1)</sup> OV 2009, L 302, 32. lpp.

## Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 19. janvārī iesniedza *Bundesgerichtshof* (Vācija) – ND/DR

(Lieta C-21/23, *Lindenapotheke*)

(2023/C 155/35)

Tiesvedības valoda – vācu

## Iesniedzējtiesa

*Bundesgerichtshof*

## Pamatlietas puses

Atbildētājs un revīzijas sūdzības iesniedzējs: ND

Prasītājs pamatlietā un atbildētājs revīzijas tiesvedībā: DR

## Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Vispārīgās datu aizsardzības regulas <sup>(1)</sup> VIII nodaļas tiesību normas nepieļauj valsts tiesisko regulējumu, kurā – līdztekus iejaukšanās pilnvarām, kas piemīt uzraudzības iestādēm, kuru kompetencē ir regulas piemērošanas uzraudzība un izpilde, un datu subjektu tiesību aizsardzības līdzekļiem – saistībā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas prasību pārkāpumiem konkurentiem ir piešķirtas tiesības vērsties pret pārkāpēju ar prasību civillietu tiesā jautājumos, kas skar negodīgas komercprakses aizliegumu?
- 2) Vai dati, ko tāda farmaceita klienti, kurš darbojas kā pārdevējs interneta tirdzniecības platformā, ievada šajā tirdzniecības platformā, pasūtot aptiekā pārdodamas, bet ne recepšu zāles (klienta vārds, uzvārds, piegādes adrese un informācija, kas nepieciešama, lai individualizētu pasūtītās aptiekā pārdodamās zāles), ir veselības dati Vispārīgās datu aizsardzības regulas 9. panta 1. punkta izpratnē, kā arī uz veselību attiecināmi dati Direktīvas 95/46/EK <sup>(2)</sup> 8. panta 1. punkta izpratnē?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (OV 2016, L 119, 1. lpp.).

<sup>(2)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 95/46/EK (1995. gada 24. oktobris) par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti (OV 1995, L 281, 31. lpp.).