

**2023 m. sausio 12 d. Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Palma de Mallorca (Ispanija) pateiktas prašymas  
priimti prejudicinį sprendimą byloje Eventmedia Soluciones SL / Air Europa Líneas Aéreas SAU**

**(Byla C-11/23, Eventmedia Soluciones)**

(2023/C 155/33)

Proceso kalba: ispanų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Palma de Mallorca

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Eventmedia Soluciones SL

Atsakovė: Air Europa Líneas Aéreas SAU

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar tokia į oro transporto sutartį įtraukta sąlyga, kaip aprašytoji, gali būti laikoma neleistina išimtimi, kaip tai suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 261/2004 <sup>(1)</sup> 15 straipsnį, dėl to, kad pagal ją ribojamos vežėjo prievolės, nes ribojama keleivių galimybė pasinaudoti teise į kompensaciją už skrydžio atšaukimą, perleidžiant reikalavimą?
2. Ar Reglamento (EB) Nr. 261/2004 7 straipsnio 1 dalį, siejamą su 5 straipsnio 1 dalies c punktu ir 5 straipsnio 3 dalimi, galima aiškinti taip, kad mokėti kompensaciją už atšauktą skrydį, numatytą kaip skrydį vykdančio oro vežėjo mokėtiną kompensaciją, yra reglamente nustatyta prievolė, neatsižvelgiant į tai, kad yra sudaryta transporto sutartis su keleiviu ir kad oro vežėjas tyčia nevykdo sutartinių prievolių?

Jeigu būtų nuspręsta, kad minėta sąlyga nėra neleistina išimtis pagal Reglamento (EB) Nr. 261/2004 15 straipsnį, arba būtų pripažinta, kad teisė į kompensaciją kyla iš sutarties, pateiktas toks prejudicinis klausimas:

3. Ar 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais <sup>(2)</sup> 6 straipsnio 1 dalis ir 7 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinamos taip, kad nacionalinis teismas, nagrinėjantis ieškinį dėl Reglamento (EB) Nr. 261/2004 7 straipsnio 1 dalyje numatytos teisės į kompensaciją už skrydžio atšaukimą, turi *ex officio* patikrinti, ar transporto sutarties sąlyga, pagal kurią keleivis negali perleisti teisių, galimai yra nesąžininga, kai ieškinį pareiškia teisių perėmėjas, kuris, priešingai nei teisių perleidėjas, neturi vartotojo ir naudotojo statuso?
4. Ar tuo atveju, kai reikia atlikti patikrą *ex officio*, galima nevykdyti pareigos informuoti vartotoją ir išsiaiškinti, ar jis remiasi nesąžininga sąlyga arba sutinka su ja, atsižvelgiant į tai, kad galiausiai jo reikalavimas buvo perleistas pažeidžiant galimai nesąžiningą sąlygą, pagal kurią nebuvo galima jo perleisti?

<sup>(1)</sup> 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

<sup>(2)</sup> OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288.

**2023 m. sausio 18 d. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach (Lenkija) pateiktas prašymas  
priimti prejudicinį sprendimą byloje F S.A. / Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej**

**(Byla C-18/23, Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej)**

(2023/C 155/34)

Proceso kalba: lenkų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach

## Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: F S.A.

Atsakovas: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

## Prejudicinis klausimas

Ar 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/65/EB dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, susijusių su kolektyvinio investavimo į perleidžiamus vertybinius popierius subjektais (KIPVPS), derinimo<sup>(1)</sup> nuostatos, ypač jos 29 straipsnio 1 dalis, siejama su Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 18, 49 ir 63 straipsniais, turi būti aiškinamos taip, kad jomis draudžiama nacionalinės teisės aktuose nustatyti formalius reikalavimus, kaip antai pagrindinėje byloje, keliamus Europos Sąjungos valstybėje narėje ar kitoje Europos ekonominės erdvės valstybėje, išskyrus Lenkijos Respubliką, įsisteigusių kolektyvinio investavimo subjektų galimybei pasinaudoti atleidimu nuo pelno mokesčio, t. y. reikalavimą, kad juos valdytų išorės subjektai, kurie savo veiklą vykdo gavę valstybės, kurioje yra įsisteigę, kompetentingų finansų rinkos priežiūros institucijų išduotą veiklos leidimą?

<sup>(1)</sup> OL L 302, 2009, p. 32.

## 2023 m. sausio 19 d. *Bundesgerichtshof* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje ND / DR

(Byla C-21/23, *Lindenapotheke*)

(2023/C 155/35)

Proceso kalba: vokiečių

## Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Bundesgerichtshof*

## Šalys pagrindinėje byloje

Atsakovas ir kasatorius: ND

Ieškovas ir kita kasacinio proceso šalis: DR

## Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal Bendrojo duomenų apsaugos reglamento<sup>(1)</sup> VIII skyriaus nuostatas draudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias – be reglamento taikymui stebėti ir jam įgyvendinti kompetentingų priežiūros institucijų intervencijos teisių ir duomenų subjektų teisinės apsaugos galimybių – konkurentams suteikiama teisė dėl Bendrojo duomenų apsaugos reglamento pažeidimų imtis veiksmų prieš pažeidėją, t. y. pareikšti ieškinį civilinių bylų teismuose, remiantis nesąžiningos komercinės veiklos draudimo aspektu?
2. Ar duomenys, kuriuos vaistininko, veikiančio internetinės prekybos platformoje kaip pardavėjo, klientai nurodo prekybos platformoje užsisakydami tik vaistinėje parduodamų, bet nereceptinių vaistų (kliento vardas ir pavardė, pristatymo adresas ir užsakytam tik vaistinėje parduodamam vaistui individualizuoti būtina informacija), yra sveikatos duomenys, kaip jie suprantami pagal BDAR 9 straipsnio 1 dalį, ir duomenys apie asmens sveikatą, kaip jie suprantami pagal Direktyvos 95/46<sup>(2)</sup> 8 straipsnio 1 dalį?

<sup>(1)</sup> 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (OL L 119, 2016, p. 1).

<sup>(2)</sup> 1995 m. spalio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (95/46/EB) dėl asmens apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo (OL L 281, 1995, p. 31; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 15 t., p. 355).