

Genom beslut av den 9 mars 2023 ogillade domstolen (sjätte avdelningen) överklagandet då det är uppenbart att det i vissa delar inte kan tas upp till prövning och i vissa delar är ogrundat, och förpliktade klaganden att bära sina rättegångskostnader.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Conseil d'État (Belgien) den 16 januari 2023 – XXX mot État belge, företrädd av Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration**

(Mål C-14/23, Perle)

(2023/C 134/05)

Rättegångsspråk: franska

**Hänskjutande domstol**

Conseil d'État

**Parter i det nationella målet**

Klagande: XXX

Motpart: État belge, företrädd av Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration

**Tolkningsfrågor**

- 1) Ska, mot bakgrund av artikel 288 [FEUF], artiklarna 14 och 52 i [Europeiska] unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, artiklarna 3, 5, 7, 11, 20, 34, 35 och 40 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2016/801 av den 11 maj 2016 om villkoren för tredjelandsmedborgares inresa och vistelse för forskning, studier, praktik, volontärarbete, deltagande i elevutbytesprogram eller utbildningsprojekt och för au pairarbete (omarbetning) <sup>(1)</sup>, och skälen 2 och 60 i det direktivet, rättssäkerhetsprincipen och principen om insyn, den möjlighet att avslå en ansökan om uppehållstillstånd som en medlemsstat har enligt artikel [20.2 f] i direktiv [2016/801], för att den ska kunna användas av nämnda medlemsstat, uttryckligen föreskrivas i den nationella lagstiftningen? Om så är fallet, måste de allvarliga och objektiva skälen anges i lagstiftningen?
- 2) Innebär prövningen av ansökan om visering för studier att medlemsstaten är skyldig att kontrollera utlänningens vilja och avsikt att studera, trots att en studerande i artikel 3 i direktiv [2016/801] definieras som en person som har antagits vid en läroanstalt för högre utbildning och skälen för avslag på ansökan enligt artikel [20 f] i direktivet] är fakultativa och inte bindande, såsom de skäl som anges i artikel [20.1] i [nämnda] direktiv?
- 3) Krävs det enligt artikel 47 i stadgan om de grundläggande rättigheterna, effektivitetsprincipen och artikel [34.5] i direktiv 2016/801 att ett överklagande som föreskrivs i nationell rätt av ett beslut om avslag på en ansökan om inresa och vistelse i medlemsstatens territorium för studier gör det möjligt för domstolen att ersätta förvaltningsmyndighetens bedömning med sin egen bedömning och att ändra myndighetens beslut eller är en lagenlighetsprövning som gör det möjligt för domstolen att fastställa en rättsstridighet, bland annat en uppenbart oriktig bedömning, genom att ogiltigförklara förvaltningsmyndighetens beslut tillräcklig?

---

<sup>(1)</sup> EUT L 132, 2016, s. 21.

---

**Överklagande ingett den 15 februari 2023 av Trasta Komerbanka AS av den dom som tribunalen (nionde avdelningen) meddelade den 30 november 2022 i mål T-698/16, Trasta Komerbanka m.fl. mot ECB**

(Mål C-90/23 P)

(2023/C 134/06)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

Klagande: Trasta Komerbanka AS (ombud: O. Behrends, Rechtsanwalt)