

Uznesením z 9. marca 2023 Súdny dvor (šiesta komora) zamietol odvolanie ako čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné a rozhodol, že odvolateľ znáša svoje vlastné trovy konania.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État (Belgicko) 16. januára 2023 –
XXX/État belge, zastúpený Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration**

(Vec C-14/23, Perle)

(2023/C 134/05)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: XXX

Žalovaný: État belge, zastúpený Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration

Prejudiciálne otázky

1. Má byť so zreteľom na článok 288 [ZFEÚ], články 14 a 52 Charty základných práv [Európskej] únie, články 3, 5, 7, 11, 20, 34, 35 a 40 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/801 z 11. mája 2016 o podmienkach vstupu a pobytu štátnych príslušníkov tretích krajín na účely výskumu, štúdiá a odborného vzdelávania, dobrovoľníckej služby, výmenných programov žiakov alebo vzdelávacích projektov a práce au pair ⁽¹⁾ (prepracované znenie) a jej odôvodnenia 2 a 60, zásady právnej istoty a transparentnosti, právomoc zamietnuť žiadosť o povolenie na pobyt, ktorú členskému štátu priznáva článok [20 ods. 2 písm. f)] smernice [2016/801], na to, aby ju tento štát mohol využiť, výslovné stanovená v jeho právnej úprave? Ak áno, musia byť vážne a objektívne dôvody špecifikované v jej právnych predpisoch?
2. Vyžaduje sa, aby členský štát pri posudzovaní žiadosti o študijné vízum overil zámer a úmysel cudzinca študovať, keďže článok 3 smernice [2016/801] definuje študenta ako osobu, ktorá je prijatá do inštitúcie vysokoškolského vzdelávania, a dôvody zamietnutia žiadosti uvedené v článku [20 ods. 2 písm. f) tejto smernice] sú fakultatívne a nie povinné, ako sú dôvody uvedené v článku [20 ods. 1] [tejto smernice]?
3. Vyžaduje článok 47 Charty základných práv, zásada efektivity a článok [34 ods. 5] smernice 2016/801, aby opravný prostriedok upravený vnútroštátnym právom proti rozhodnutiu o zamietnutí žiadosti o vstup na územie na účely štúdiá umožňoval súdu nahradiť posúdenie správneho orgánu vlastným posúdením a zmeniť rozhodnutie tohto orgánu alebo postačuje kontrola zákonnosti, ktorá súdu umožňuje vytknúť nezákonnosť, najmä zjavne nesprávne posúdenie, zrušením rozhodnutia správneho orgánu?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 132, 2016, s. 21

**Odvolanie podané 15. februára 2023: Trasta Komerčbanka AS proti rozsudku Všeobecného súdu
(deviata komora) z 30. novembra 2022 vo veci T-698/16, Trasta Komerčbanka a iní/ECB**

(Vec C-90/23 P)

(2023/C 134/06)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Trasta Komerčbanka AS (v zastúpení: O. Behrends, Rechtsanwalt)