

Prin Ordonanța din 9 martie 2023, Curtea (Camera a șasea) a respins recursul ca fiind în parte vădit inadmisibil și în parte vădit nefondat și l-a obligat pe recurent să suporte propriile cheltuieli de judecată.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Conseil d'État (Belgia) la 16 ianuarie 2023 – XXX/État belge, reprezentat de Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration**

**(Cauza C-14/23, Perle)**

(2023/C 134/05)

*Limba de procedură: franceza*

**Instanța de trimitere**

Conseil d'État

**Părțile din procedura principală**

*Recurentă: XXX*

*Intimat: État belge, reprezentat de Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration*

**Întrebările preliminare**

- 1) Având în vedere articolul 288 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, articolele 14 și 52 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, articolele 3, 5, 7, 11, 20, 34, 35 și 40 din Directiva (UE) 2016/801 a Parlamentului European și a Consiliului din 11 mai 2016 privind condițiile de intrare și de ședere a resortisanților țărilor terțe pentru cercetare, studii, formare profesională, servicii de voluntariat, programe de schimb de elevi sau proiecte educaționale și muncă au pair (reformare) <sup>(1)</sup> și considerentele (2) și (60) ale acesteia, principiile securității juridice și transparenței, posibilitatea de respingere a cererii de ședere, conferită statului membru de articolul 20 alineatul (2) litera (f) din directivă trebuie să fie, pentru a fi utilizată de statul respectiv, prevăzută în mod expres de legislația acestuia? Dacă situația se prezintă astfel, motivele serioase și obiective trebuie să fie precizate de legislația acestuia?
- 2) Examinarea cererii de viză pentru studii impune statului membru să verifice voința și intenția străinului de a studia, în condițiile în care articolul 3 din directivă definește studentul drept persoana care este acceptată de o instituție de învățământ superior, iar motivele de respingere a cererii prevăzute la articolul 20 alineatul (2) litera (f) sunt facultative și nu sunt obligatorii, cum sunt cele enunțate la articolul 20 alineatul (1) din directivă?
- 3) Articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale, principiul efectivității și articolul 34 alineatul (5) din Directiva 2016/801 impun ca acea cale de atac instituită de dreptul național împotriva unei decizii de respingere a unei cereri de admisie pe teritoriul respectiv în scop de studii să permită instanței să înlocuiască aprecierea autorității administrative cu propria apreciere și să reformeze decizia acestei autorități sau este suficient un control de legalitate care să permită instanței să cenzureze o nelegalitate, în special o eroare vădită de apreciere, prin anularea deciziei autorității administrative?

<sup>(1)</sup> JO 2016, L 132, p. 21.

**Recurs introdus la 15 februarie 2023 de Trasta Komerbanka AS împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a noua) din 30 noiembrie 2022 în cauza T-698/16, Trasta Komerbanka și alții/BCE**

**(Cauza C-90/23 P)**

(2023/C 134/06)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Recurentă: Trasta Komerbanka AS (reprezentant: O. Behrends, avocat)*