

2023. március 9-i végzésével a Bíróság (hatodik tanács) a fellebbezést mint részben nyilvánvalóan elfogadhatatlant és részben nyilvánvalóan megalapozatlant elutasította, valamint kimondta, hogy a fellebbező maga viseli saját költségeit.

**A Conseil d'État (Belgium) által 2023. január 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –  
XXX kontra État belge, képviseli a Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration**

**(C-14/23. sz. ügy, Perle)**

(2023/C 134/05)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Conseil d'État

**Az alapeljárás felei**

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: XXX

Ellenérdekű fél: État belge, képviseli a Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Tekintettel az [EUMSZ] 288. cikkre, az [Európai] Unió Alapjogi Chartájának 14. és 52. cikkére, a harmadik országbeli állampolgárok kutatás, tanulmányok folytatása, gyakorlat, önkéntes szolgálat, diákcseraprogramok vagy oktatási projektek, és au pair tevékenység céljából történő beutazásának és tartózkodásának feltételeiről (átdolgozás) szóló, 2016. május 11-i (EU) 2016/801 európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 3., 5., 7., 11., 20., 34., 35. és 40. cikkére, (2) és (60) preambulumbekzdésére, a jogbiztonság és az átláthatóság elvére, ahhoz, hogy egy tagállam a [2016/801] irányelv [20.] cikke [(2) bekezdésének f) pontja] alapján elutasíthassa a tartózkodás iránti kérelmet, a jogi szabályozásának kifejezetten rendelkeznie kell-e ezen állam e lehetőségéről? Ebben az esetben a jogi szabályozásában meg kell-e határoznia a komoly és objektív okokat?
- 2) A tagállam köteles-e a tanulmányi célú vízum iránti kérelem vizsgálata során a külföldi tanulásra irányuló szándékának és arra való hajlandóságának ellenőrzésére, jöllehet a [2016/801] irányelv 3. cikke a hallgatót felsőoktatási intézménybe felvételt nyert személyként határozza meg, és [az ezen] irányelv [20.] cikke [(2) bekezdésének f) pontjában] meghatározott, a kérelem elutasítására vonatkozó indokok az [említett] irányelv [20. cikkének (1) bekezdésében] meghatározott okoktól eltérően lehetségesek és nem kötelezőek?
- 3) Az Alapjogi Charta 47. cikke, a tényleges érvényesülés elve és a 2016/801 irányelv [34. cikkének (5) bekezdése] megköveteli-e, hogy a tanulmányi célú belépés és tartózkodás iránti kérelmet elutasító határozattal szemben benyújtott, a nemzeti jog által szabályozott kereset alapján a bíróság jogosult legyen arra, hogy a közigazgatási hatóság értékelését saját értékelésével váltsa fel, és e hatóság határozatát megváltoztassa, vagy elegendő-e a jogszerűség olyan vizsgálata, amely lehetővé teszi a bíróság számára, hogy a közigazgatási hatóság határozatának megsemmisítésével a jogelleneséget, többek között a nyilvánvaló értékelési hibát kifogásolja?

<sup>(1)</sup> HL 2016. L 132., 21. o.

**A Törvényszék (kilencedik tanács) T-698/16. sz., Trasta Komerbanka AS és társai kontra EKB  
ügyben 2022. november 30-án hozott ítélete ellen a Trasta Komerbanka által 2023. február 15-én  
benyújtott fellebbezés**

**(C-90/23. P. sz. ügy)**

(2023/C 134/06)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbező: Trasta Komerbanka AS (képviselő: O. Behrends Rechtsanwalt)