

Rješenjem od 9. ožujka 2023., Sud (šesto vijeće) odbacio je žalbu kao djelomično nedopuštenu i odbio kao djelomično neosnovanu te je žalitelju naložio snošenje vlastitih troškova.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 16. siječnja 2023. uputio Conseil d'État (Belgija) – XXX/État belge, koji zastupa Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration

(Predmet C-14/23, Perle)

(2023/C 134/05)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Conseil d'État

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: XXX

Druga stranka u postupku: État belge, koji zastupa Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration

Prethodna pitanja

1. S obzirom na članak 288. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, članke 14. i 52. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, članke 3., 5., 7., 11., 20., 34., 35. i 40. Direktive 2016/801 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2016. o uvjetima ulaska i boravka državljana trećih zemalja u svrhu istraživanja, studija, osposobljavanja, volonterstva, razmjena učenika ili obrazovnih projekata, i obavljanja poslova *au pair* (preinaka) ⁽¹⁾ i njezine uvodne izjave 2. i 60., načela pravne sigurnosti i transparentnosti, treba li mogućnost odbijanja zahtjeva za boravak, koja se državi članici dodjeljuje člankom 20. stavkom 2. točkom (f) Direktive 2016/801, izričito predvidjeti zakonodavstvom navedene države kako bi je ona mogla iskoristiti? U slučaju potvrdnog odgovora, treba li u zakonodavstvu te države članice navesti ozbiljne i objektivne razloge?
2. Je li prilikom ispitivanja zahtjeva za izdavanje vize za studiranje država članica obvezna provjeriti ima li stranac želju i namjeru studirati, s obzirom na to da se člankom 3. Direktive 2016/801 student definira kao osoba koja je primljena na visoko učilište, a razlozi za odbijanje zahtjeva koji se navode u članku 20. stavku 2. točki (f) te direktive su fakultativni, a ne obvezujuć kao što su razlozi navedeni u članku 20. stavku 1. navedene direktive?
3. Nalaže li se člankom 47. Povelje o temeljnim pravima, načelom djelotvornosti i člankom 34. stavkom 5. Direktive 2016/801 da se pravnim lijekom, utvrđenim nacionalnim pravom, protiv odluke kojom se odbija zahtjev za prihvata na državno područje u svrhu studiranja omogućuje sudu da svojom ocjenom zamijeni ocjenu upravnog tijela i da izmijeni odluku tog tijela ili je dovoljan nadzor zakonitosti koji sudu omogućuje da poništenjem odluke upravnog tijela sankcionira nezakonitost, osobito očitu pogrešku u ocjeni?

⁽¹⁾ SL 2016., L 132, str. 21.

Žalba koju je 15. veljače 2023. podnijela Trasta Komerčbanka AS protiv presude Općeg suda (deveto vijeće) od 30. studenoga 2022. u predmetu T-698/16, Trasta Komerčbanka i dr./ESB

(Predmet C-90/23 P)

(2023/C 134/06)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Trasta Komerčbanka AS (zastupnik: O. Behrends, *Rechtsanwalt*)