

Usnesením ze dne 9. března 2023 Soudní dvůr (šestý senát) zčásti odmítl kasační opravný prostředek jako zjevně nepřijatelný a zčásti zamítl jako zjevně neopodstatněný a rozhodl, že navrhovatel ponese vlastní náklady řízení.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'État (Belgie) dne 16. ledna 2023 – XXX  
v. État belge, zastoupený Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration**

**(Věc C-14/23, Perle)**

(2023/C 134/05)

Jednací jazyk: francouzština

**Předkládající soud**

Conseil d'État

**Účastníci původního řízení**

Navrhovatelka: XXX

Odpůrce: État belge, zastoupený Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration

**Předběžné otázky**

- 1) Musí být s ohledem na článek 288 [SFEU], články 14 a 52 Listiny základních práv [Evropské] unie, články 3, 5, 7, 11, 20, 34, 35 a 40 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/801 ze dne 11. května 2016 o podmínkách vstupu a pobytu státních příslušníků třetích zemí za účelem výzkumu, studia, stáže, dobrovolnické služby, programů výměnných pobytů žáků či vzdělávacích projektů a činnosti au-pair (přepřacované znění) <sup>(1)</sup> a body 2 a 60 jejího odůvodnění, zásady právní jistoty a transparentnosti, možnost zamítnout žádost o pobyt svěřená členskému státu na základě čl. [20 odst. 2 písm. f)] směrnice [2016/801] výslovně stanovena, k tomu aby je tento stát mohl využít, v jeho právních předpisech? Pokud ano, musí jeho právní předpisy upřesňovat závažné a objektivní důvody?
- 2) Vyžaduje posouzení žádosti o studijní vízum, aby členský stát ověřil záměr a úmysl cizince studovat, ačkoli článek 3 směrnice [2016/801] definuje studenta jako osobu, která je přijata na vysokou školu, a důvody pro zamítnutí žádosti uvedené v čl. [20 odst. 2 písm. f) této směrnice] jsou fakultativní, a nikoliv závazné jako důvody stanovené v čl. [20 odst. 1] směrnice?
- 3) Vyžadují článek 47 Listiny základních práv, zásada efektivit a čl. [34 odst. 5] směrnice 2016/801, aby vnitrostátním právem upravený opravný prostředek proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o přijetí na území za účelem studia umožňoval soudu nahradit posouzení správního orgánu svým posouzením a změnit rozhodnutí tohoto orgánu, nebo postačuje přezkum legality, který soudci umožní rozhodnout o protiprávnosti, zejména z důvodu zjevně nesprávného posouzení, tím, že zruší rozhodnutí správního orgánu?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2016, L 132, s. 21.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 15. února 2023 společností Trasta Komerbanka AS proti  
rozsudku Tribunálu (devátého senátu) vydanému dne 30. listopadu 2022 ve věci T-698/16, Trasta  
Komerbanka a další v. ECB**

**(Věc C-90/23 P)**

(2023/C 134/06)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Trasta Komerbanka AS (zástupce: O. Behrends, Rechtsanwalt)