

trebuie interpretat în sensul că

impune ca interesul superior al copilului și viața de familie a acestuia să fie protejate în cadrul unei proceduri care conduce la adoptarea unei decizii de returnare pronunțate în privința unui minor și că nu este suficient ca el să poată invoca aceste două interese protejate în cadrul unei proceduri subsecvente referitoare la executarea forțată a deciziei de returnare menționate pentru a obține, dacă este cazul, o suspendare a acestei executări.

(¹) JO C 380, 3.10.2022.

Recurs introdus la 8 mai 2022 de Nigar Kirimova împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a patra extinsă) din 9 martie 2022 în cauza T-727/20, Kirimova/EUIPO

(Cauza-306/22 P)

(2023/C 216/30)

Limba de procedură: engleza

Părți

Reclamantă: Nigar Kirimova (reprezentanți: A. Parassina, avocat, A. Garcia López, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală

Prin Ordonanța din 21 aprilie 2023, Curtea de Justiție a anulat Ordonanța Tribunalului Uniunii Europene din 9 martie 2022, Kirimova/EUIPO (T-727/20) și a trimis cauza T-727/20 Tribunalului spre rejudecare. S-a dispus soluționarea cererii privind cheltuielile de judecată odată cu fondul.

Recurs introdus la 5 ianuarie 2023 de Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera întâi) din 26 octombrie 2022 în cauza T-298/20, KD/EUIPO

(Cauza C-5/23 P)

(2023/C 216/31)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurent: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentanți: G. Predonzani, K. Tóth, agenți)

Cealaltă parte din procedură: KD

Concluziile recurentului

Recurentul solicită Tribunalului:

- anularea hotărârii atacate (¹);
- respingerea acțiunii în anulare ca inadmisibilă sau ca nefondată sau, în cazul în care Curtea nu poate adopta o decizie finală, trimiterea cauzei spre rejudecare Tribunalului;
- obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată în recurs și în procedura desfășurată în fața Tribunalului.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, EUIPO formulează patru motive.

Prin intermediul primului motiv, îndreptat împotriva punctelor 23-31 din hotărârea atacată, Oficiul invocă o eroare de drept în interpretarea articolului 43 din Statutul funcționarilor coroborat cu articolul 110 din Statutul funcționarilor.

Prin intermediul celui de al doilea motiv, îndreptat împotriva punctelor 67, 72-76, 79 și 80 din hotărârea atacată, Oficiul invocă erori de drept în ceea ce privește natura juridică a Dosarului practic privind evaluarea, încălcarea sancționată a obligației de motivare și consecințele rezultate din acesta.

Prin intermediul celui de al treilea motiv, îndreptat împotriva punctelor 93 și 96-103 din hotărârea atacată, Oficiul invocă o denaturare a faptelor și o evaluare incorectă a probelor.

Prin intermediul celui de al patrulea motiv, îndreptat împotriva punctelor 121-129 din hotărârea atacată, Oficiul invocă eroarea de drept a Tribunalului săvârșită cu ocazia interpretării obligației de diligență și încălcarea obligației de motivare.

(¹) Hotărârea Tribunalului din 26 octombrie 2022, KD/EUIPO (T-298/20, EU:T:2022:671; „hotărârea atacată”).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Nejvyšší správní soud (Republica Cehă) la 3 martie 2023 –
BG Technik cs, a.s./Generální ředitelství cel**

(Cauza C-129/23, BG Technik)

(2023/C 216/32)

Limba de procedură: ceha

Instanța de trimitere

Nejvyšší správní soud

Părțile din procedura principală

Reclamantă: BG Technik cs, a.s.

Pârâtă: Generální ředitelství cel

Întrebările preliminare

- 1) Un scaun cu roțile electric a cărui viteză maximă depășește 10 km/h și care este echipat cu o coloană de direcție distinctă și reglabilă poate fi clasificat la poziția 8713 din Nomenclatura combinată, contrar conținutului Notelor explicative ale Nomenclurii combinate din 6 mai 2011 (¹) și din 4 martie 2015 (²)?
- 2) Regulamentul (CE) nr. 718/2009 al Comisiei (³) se aplică – pe lângă vehiculele descrise în mod expres în acesta – și unui scaun cu roțile electric cu următoarele caracteristici:
 - patru roți (perechea de roți din spate fiind prevăzută cu un sistem anti-basculare);
 - scaun reglabil și pivotant, cu cotiere;
 - o platformă orizontală care leagă între partea din față și cea din spate ale scaunului cu roțile;
 - motor electric de 800 W, care permite scaunului cu roțile să atingă o viteză de până la 16 km/h și o autonomie de până la 45 km;
 - frână electromagnetică care acționează asupra roților din spate,
 - ghidon închis, montat pe o coloană de direcție distinctă și reglabilă și prevăzut cu manete care permit selecționarea vitezei?

(¹) Note explicative ale Nomenclurii combinate a Uniunii Europene (JO 2011, C 137, p. 1).

(²) Note explicative ale Nomenclurii combinate a Uniunii Europene (JO 2015, C 76, p. 1).

(³) Regulamentul (CE) nr. 718/2009 al Comisiei din 4 august 2009 privind clasificarea anumitor mărfuri în Nomenclatura combinată (JO 2009, L 205, p. 7).