

ir jāinterpretē tādējādi, ka

tajā ir prasīts, lai bērna labākās intereses un ģimenes dzīve tiktu aizsargātas procedūrā, kuras noslēgumā attiecībā uz nepilngadīgo tiek pieņemts atgriešanas lēmums, un nepietiek ar to, ka nepilngadīgais uz šīm abām aizsargātajām interesēm var lietderīgi atsaukties turpmākajā procedūrā saistībā ar minētā atgriešanas lēmuma piespiedu izpildi, lai vajadzības gadījumā panāktu šīs izpildes apturēšanu.

(¹) OV C 380, 3.10.2022.

Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 8. maijā Nigar Kirimova iesniegusi par Vispārējās tiesas (ceturtā palāta paplašinātā sastāvā) 2022. gada 9. marta spriedumu lietā T-727/20 Kirimova/EUIPO

(Lieta C-306/22 P)

(2023/C 216/30)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Nigar Kirimova (pārstāvji: A. Parassina, A. García López, advokāti)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs

Ar 2023. gada 21. aprīļa rīkojumu Tiesa nosprieda, ka Vispārējās tiesas 2022. gada 9. marta rīkojums Kirimova/EUIPO (T-727/20) tiek atcelts un lieta T-727/20 tiek nodota atpakaļ Vispārējai tiesai. Lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšana tiek atlikta.

Apelācijas sūdzība, ko 2023. gada 5. janvārī Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs iesniedzis par Vispārējās tiesas (pirmā palāta) 2022. gada 26. oktobra spriedumu lietā T-298/20 KD/EUIPO

(Lieta C-5/23 P)

(2023/C 216/31)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: G. Predonzani un K. Tóth)

Otra lietas dalībniece: KD

Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt pārsūdzēto spriedumu (¹);
- noraidīt atcelšanas prasību kā nepieņemamu vai nepamatotu vai, ja Tiesa atzītu, ka tā pati nespēj pieņemt galīgo nolēmumu, nodot lietu atpakaļ Vispārējai tiesai, un
- piespriest prasītājam pirmajā instancē atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kas radušies apelācijas tiesvedībā un tiesvedībā Vispārējā tiesā.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības atbalstam EUIPO izvirza četrus apelācijas sūdzības pamatus.

Ar pirmo apelācijas sūdzības pamatu, kas vērstas pret pārsūdzētā sprieduma 23.–31. punktu, Birojs apgalvo tiesību kļūdu Civildienesta noteikumu 43. panta, lasot to kopsakarā ar Civildienesta noteikumu 110. pantu, interpretācijā.

Ar otro apelācijas sūdzības pamatu, kas vērstas pret pārsūdzētā sprieduma 67., 72.–76., 79. un 80. punktu, Birojs apgalvo tiesību kļūdas, kas esot pieļautas attiecībā uz novērtētāja praktisko norādījumu (*Reporting Officer's Practical Dossier*) juridisko iedabu, kā arī saistībā ar pienākuma norādīt pamatojumu neizpildes atļaušanu un no tās izrietošajām sekām.

Ar trešo apelācijas sūdzības pamatu, kas vērsts pret pārsūdzētā sprieduma 93. un 96.–103. punktu, Birojs apgalvo faktu sagrozišanu un kļūdainu pierādījumu novērtēšanu.

Ar ceturto apelācijas sūdzības pamatu, kas vērsts pret pārsūdzētā sprieduma 121.–129. punktu, Birojs apgalvo, ka Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu rūpības pienākuma interpretācijā un neesot ievērojusi savu pienākumu norādīt pamatojumu.

(¹) Vispārējās tiesas 2022. gada 26. oktobra spriedums *KD/EUIPO (T-298/20, EU:T:2022:671; turpmāk tekstā – “pārsūdzētais spriedums”)*.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 3. martā iesniedza Nejvyšší správní soud (Čehijas Republika) – BG Technik cs, a.s./Generální ředitelství cel

(Lieta C-129/23, BG Technik)

(2023/C 216/32)

Tiesvedības valoda – čehu

Iesniedzējtiesa

Nejvyšší správní soud

Pamatlietas puses

Kasācijas sūdzības iesniedzēja: BG Technik cs, a.s.

Atbildētāja: Generální ředitelství cel

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai elektrisko ratiņkrēslu, kura maksimālais ātrums pārsniedz 10 km/h un kurš aprīkots ar atsevišķu, regulējamu stūres statni, var klasificēt Kombinētās nomenklatūras pozīcijā 8713, pretēji Kombinētās nomenklatūras 2011. gada 6. maija skaidrojumu (¹) un 2015. gada 4. marta skaidrojumu (²) saturam?
- 2) Vai Komisijas Regula (EK) Nr. 718/2009 (³), papildus tajā skaidri aprakstītajiem transportlīdzekļiem, ir piemērojama arī elektriskajam ratiņkrēslam, kuram ir šādas īpašības:
 - četri riteņi (aizmugurējais pretapgāšanās riteņu pāris),
 - regulējams un grozāms sēdekļis ar roku balstiem,
 - horizontālā platforma starp ratiņkrēsla priekšējo un aizmugurējo daļu,
 - elektromotors ar 800 W jaudu, kas ļauj ratiņkrēslam sasniegt ātrumu līdz 16 km/h un nobraukt līdz 45 km,
 - elektromagnētiskās bremzes, kas iedarbojas uz aizmugurējiem riteņiem,
 - slēgts stūres rats, kas uzstādīts uz atsevišķas saliekamas stūres statnes un aprīkots ar sviru, kura ļauj regulēt ātrumu?

(¹) Eiropas Savienības Kombinētās nomenklatūras skaidrojumi (OV 2011, C 137, 1. lpp.).

(²) Eiropas Savienības Kombinētās nomenklatūras skaidrojumi (OV 2015, C 76, 1. lpp.).

(³) Komisijas Regula (EK) Nr. 718/2009 (2009. gada 4. augusts) par dažu preču klasifikāciju kombinētajā nomenklatūrā (OV 2009, L 205, 7. lpp.).