

musí být vykládán v tom smyslu, že

vyžaduje, aby byl nejvlastnější zájem dítěte a jeho rodinný život chráněn v rámci řízení, které vede k přijetí rozhodnutí o navrácení nezletilé osoby, a že nepostačuje, aby se tato osoba mohla těchto dvou chráněných zájmů dovolávat v rámci následného řízení o výkonu uvedeného rozhodnutí o navrácení ve snaze dosáhnout případného odkladu tohoto výkonu.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 380, 3.10.2022.

---

**Kasační opravný prostředek podaný dne 8. května 2022 Nigar Kirimovou proti usnesení Tribunálu (čtvrtého rozšířeného senátu) vydanému dne 9. března 2022 ve věci T-727/20, Kirimova v. EUIPO**

**(Věc C-306/22 P)**

(2023/C 216/30)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Nigar Kirimova (zástupci: A. Parassina, avvocato, A. García López, abogado)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví

Usnesením ze dne 21. dubna 2023 Soudní dvůr rozhodl, že se usnesení Tribunálu Evropské unie ze dne 9. března 2022, Kirimova v. EUIPO (T-727/20) zrušuje a věc T-727/20 se vrací Tribunálu. O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

---

**Kasační opravný prostředek podaný dne 5. ledna 2023 Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 26. října 2022 ve věci T-298/20, KD v. EUIPO**

**(Věc C-5/23 P)**

(2023/C 216/31)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: G. Predonzani, K. Tóth, zmocněnci)

Další účastnice řízení: KD

### Návrhová žádání

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek (<sup>1</sup>);
- odmítl žalobu na neplatnost jako nepřipustnou nebo ji zamítl jako neopodstatněnou nebo, kdyby Soudní dvůr sám nemohl přijmout konečné rozhodnutí, vrátil věc Tribunálu a
- uložil žalobkyni náhradu nákladů řízení o kasačním opravném prostředku a řízení před Tribunálem.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku uplatňuje EUIPO čtyři důvody.

V rámci prvního důvodu kasačního opravného prostředku, který směřuje proti bodům 23 až 31 napadeného rozsudku, Úřad namítá nesprávné právní posouzení při výkladu článku 43 služebního řádu, ve spojení s článkem 110 služebního řádu.

V rámci druhého důvodu kasačního opravného prostředku, který směřuje proti bodům 67, 72 až 76, 79 a 80 napadeného rozsudku, Úřad namítá nesprávné právní posouzení v souvislosti s právní povahou praktického spisu hodnotitele, sankcionovaným porušením povinnosti uvést odůvodnění a důsledky, které z toho vyplývají.

V rámci třetího důvodu kasačního opravného prostředku, který směřuje proti bodům 93 a 96 až 103 napadeného rozsudku, Úřad namítá zkreslení skutkového stavu a nesprávné zhodnocení důkazů.

V rámci čtvrtého důvodu kasačního opravného prostředku, který směřuje proti bodům 121 až 129 napadeného rozsudku, Úřad tvrdí, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení při výkladu povinnosti postupovat s řádnou péčí a porušil povinnost uvést odůvodnění.

(<sup>1</sup>) Rozsudek Tribunálu ze dne 26. října 2022, KD v. EUIPO (T-298/20, EU:T:2022:671; dále jen „napadený rozsudek“).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Nejvyšším správním soudem (Česká republika) dne  
3. března 2023 – BG Technik cs, a.s. v. Generální ředitelství cel**

(Věc C-129/23, BG Technik)

(2023/C 216/32)

Jednací jazyk: čeština

**Předkládající soud**

Nejvyšší správní soud

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: BG Technik cs, a.s.

Žalovaný: Generální ředitelství cel

**Předběžné otázky**

- 1) Může být elektrický vozík, jehož maximální rychlost přesahuje 10 km/h a jenž je opatřen odděleným, nastavitelným sloupkem řízení, zařazen pod číslo 8713 kombinované nomenklatury navzdory vysvětlivkám ke kombinované nomenklatuře ze dne 6. 5. 2011 (<sup>1</sup>) a ze dne 4. 3. 2015 (<sup>2</sup>)?
- 2) Dopadá nařízení Komise (ES) č. 718/2009 (<sup>3</sup>) – kromě vozidel v něm přímo popsanych – také na elektrický vozík vyznačující se těmito rysy:
  - čtyři kola (zadní pár kol proti přepadnutí),
  - polohovatelné a otočné sedadlo s područkami,
  - vodorovná plošina mezi přední a zadní částí vozíku,
  - elektrický motor o výkonu 800 W, který umožňuje vozíku dosáhnout rychlosti až 16 km/h a dojezdové vzdálenosti až 45 km,
  - elektromagnetická brzda působící na zadní kola,
  - uzavřená řídítka umístěná na odděleném sklopitelném řídicím sloupku a opatřená páčkami, jimiž lze volit rychlost?

(<sup>1</sup>) Vysvětlivky ke kombinované nomenklatuře Evropské unie (Úř. věst. 2011, C 137, s. 1).

(<sup>2</sup>) Vysvětlivky ke kombinované nomenklatuře Evropské unie (Úř. věst. 2015, C 76, s. 1).

(<sup>3</sup>) Nařízení Komise (ES) č. 718/2009 ze dne 4. srpna 2009 o zařazení určitého zboží do kombinované nomenklatury (Úř. věst. 2009, L 205, s. 7).