

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

— tunnistada käesolevlev hagi, sealhulgas selles sisalduv õigusvastasuse vastuväide, vastuvõetavaks ja põhjendatuks;

seetõttu:

— tühistada esiteks hagejate 2022. aasta veebruari (üheksa hageja puhul) või 2022. aasta aprilli (ühe hageja puhul) töötasu teatistes sisalduvad otsused, millega esimest korda kohaldatakse halduskomitee 15. detsembri 2021. aasta otsust, milles on kindlaks määratud 2022. aasta palgatõus, ja direktorite nõukogu 25. jaanuari 2022. aasta otsus kohaldada seda töötasueelarvet alates 1. jaanuarist 2022, ning seetõttu tühistada sarnased otsused, mis sisalduvad hilisemates töötasu teatistes;

— seetõttu mõista kostjalt välja:

— hüvitis varalise kahju eest, mis seisneb (i) maksmata jäänud töötasus, mis vastab iga-aastasele kohandamisele aastal 2022 personalieeskirjade kohaldamisalasse kuuluvate ametnike jaoks, ehk 4,5 % suurune tõus ajavahemikul 1. jaanuar 2022 kuni 31. detsember 2022; (ii) maksmata jäänud töötasus, mis vastab iga-aastase kohandamise 0,9 % personalieeskirjade kohaldamisalasse kuuluvate ametnike jaoks aastal 2022 kohaldamise tulemusele palgasummas, mida makstakse alates jaanuarist 2022; (iii) viivises maksmata jäänud töötasu eest kuni maksmata jäänud summade täieliku tasumiseni; kohaldatav viivisemäär tuleb arvutada Euroopa Keskpanga poolt peamiste refinantseerimistoi-
mingute jaoks kehtestatud määra alusel, mis kehtis kõnealusel perioodil ning millele on lisatud kolm protsendipunkti;

— mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad esiteks halduskomitee 18. juuli 2017. aasta otsuse kohta ühe väite ning teiseks halduskomitee 15. detsembri 2021. aasta ja direktorite nõukogu 25. jaanuari 2022. aasta otsuste kohta kolm väidet.

Seoses halduskomitee 18. juuli 2017. aasta otsusega:

personalieeskirjade artikli 20 ja I lisa rikkumine ning õiguspärase ootuse ja omandatud õiguste rikkumine.

Seoses halduskomitee 15. detsembri 2021. aasta ja direktorite nõukogu 25. jaanuari 2022. aasta otsustega:

1. Esimene väide, et on rikutud personalieeskirjade artiklit 20 ja I lisa
2. Teine väide, et on rikutud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 41 ette nähtud menetluslikke tagatise.
3. Kolmas väide, et on rikutud kolleegiumiga konsulteerimise ja läbirääkimise õigust.

Mis puudutab kahju hüvitamise nõuet, siis hagejad nõuavad maksmisele kuuluva töötasu vahe tasumist alates 1. jaanuarist 2022 (sh selle suurendamise mõju rahalistele hüvitistele), millele lisandub viivitusintress.

23. detsembril 2022 esitatud hagi – ACE versus nõukogu

(Kohtuasi T-828/22)

(2023/C 71/49)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: ACE-Avocats, ensemble (Pariis, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat J.-P. Hordies)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada vaidlustatud määruse osalise tühistamise hagi, mis puudutab artikli 1 lõiget 12 – millega muudetakse määruse (EL) nr 833/2014 artikli 5n lõikeid 1, 2 ja 5 –, vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- tühistada artikli 1 lõige 12 – millega muudetakse määruse (EL) nr 833/2014 artikli 5n lõikeid 1, 2 ja 5 – hagejat puudutavas osas;
- mõista hageja kohtukulud välja nõukogult ja jätta nõukogu kohtukulud tema enda kanda.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et on rikutud Euroopa Liidu õigust, eelkõige mitut Euroopa Liidu Kohtu otsust ja Euroopa Liidu direktiive, millega tunnustatakse advokaatide õigust osutada õigusnõustamise teenuseid ilma eripiiranguteta.
2. Teine väide, et on rikutud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 47 ja Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artikli 6 lõiget 1.
3. Kolmas väide, et on rikutud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 52 lõike 1 esimest lõiku.

5. jaanuaril 2023 esitatud hagi – Romagnoli Fratelli versus CPVO

(Kohtuasi T-2/23)

(2023/C 71/50)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Romagnoli Fratelli SpA (Bologna, Itaalia) (esindajad: advokaadid E. Truffo ja A. Iurato)

Kostja: Ühenduse Sordiamet (CPVO)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Asjaomane ühenduse taimesort: Variety Melrose – ühenduse sordikaitse taotlus nr EU 31618

Vaidlustatud otsus: *Restitutio in Integrum* Ühenduse Sordiameti (CPVO) 7. novembri 2022. aasta otsus asjas nr 2009/240

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja CPVO-lt.

Väited

- Covid-19 pandeemiast tingitud force majeure ja raskused;
 - vabandatav eksimus;
 - tõendite puudulik või ebatäpne hindamine, ja
 - komisjoni määruse (EÜ) 874/2009 artikli 65 rikkumine.
-