

## Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022. október 6-i (EU) 2022/1904 tanácsi rendelet 1. cikkének 12. pontját és az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022. december 16-i (EU) 2022/2474 tanácsi rendelet 1. cikkének 13. pontját annyiban, amennyiben azok felváltják és módosítják az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet 5n. cikkének (2) és (4)–(12), illetve (2) és (4)–(11) bekezdését a jogi tanácsadási szolgáltatások vonatkozásában;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, a magánélet védelméhez és az igazságszolgáltatáshoz való, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7. és 47. cikkében biztosított alapvető jogok megsértésére alapított jogalap, mivel a jogi tanácsadási szolgáltatások nyújtásának általános tilalmi rendszere beavatkozást képez a szakmai titoktartás elvébe és az ügyvédek függetlenségének elvébe, valamint valamennyi jogalany azon jogába, hogy jogi tanácsadás érdekében ügyvédhez forduljon.
2. A második, az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap, mivel a jogi tanácsadási szolgáltatások nyújtásának általános tilalmi rendszere nem alkalmas az Unió által az Oroszország és Ukrajna közötti konfliktus keretében elérni kívánt jogszerű célkitűzések megvalósítására, és meghaladja az e célkitűzések megvalósításához feltétlen szükséges mértéket.
3. A harmadik, a jogbiztonság elvének megsértésére alapított jogalap, mivel a jogi tanácsadási szolgáltatások általános tilalmi rendszerének bevezetése nem egyértelmű és pontos, és az alkalmazását illetően egyáltalán nem előrelátható.

---

### 2022. december 28-án benyújtott kereset – Ordre des avocats à la cour de Paris és Couturier kontra Tanács

(T-798/22. sz. ügy)

(2023/C 63/80)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

Felperesek: Ordre des avocats à la cour de Paris (Párizs, Franciaország), Julie Couturier (Párizs) (képviselő: L. Donnedieu de Vabres ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

## Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa ki hatáskörét a jelen megsemmisítés iránti kereset elbírálására, mivel a teljes jogszerűségi felülvizsgálatra vonatkozó hatásköre egyáltalán nem korlátozott az EUMSZ 215. cikk alapján hozott olyan rendelet tekintetében, amely a KKBP keretében elfogadott uniós álláspontnak szerez érvényt,
- kereseteiket nyilvánítsa elfogadhatónak az EUMSZ 263. cikk (4) bekezdése alapján,

- semmisítse meg az ukrainai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022. október 6-i (EU) 2022/1904 tanácsi rendelet 1. cikkének (12) bekezdését és az ukrainai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022. december 16-i (EU) 2022/2474 tanácsi rendelet 1. cikkének (13) bekezdését annyiban, amennyiben azok a jogi tanácsadási szolgáltatásokat illetően felváltják és módosítják az ukrainai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet 5n. cikkét – az előbbi a (2) és a (4)-(12) bekezdés, az utóbbi a (2) és a (4)-(11) bekezdés tekintetében –, mivel a módosított 5n. cikk
  
- sérti az EUMSZ 296. cikkben előírt indokolási kötelezettséget,
  
- sérti:
  - az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7. cikke által védett ügyvédi titoktartást,
  
  - az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének (2) bekezdése által védett ügyvéd általi „tanácsadás” igénybevételéhez való jogot,amelynek hiányában sem az említett jogok és szabadságok alapvető tartalmának, sem az Alapjogi Charta 52. cikkének (1) bekezdése által előírt arányosság elvének betartása nem valósul meg,
  
- a Törvényszék eljárási szabályzata 134. cikkének megfelelően a Tanácsot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap az EUMSZ 296. cikkben előírt indokolási kötelezettség megsértésén alapul.

- A felperesek e tekintetben arra hivatkoznak, hogy a Tanács semmilyen magyarázatot nem ad a nemperes eljárásokban a jogi tanácsadási szolgáltatások nyújtására vonatkozó általános tilalom indokára. Az ezen általános tilalomra vonatkozó egyetlen preambulumbekkezdés (a 2022/1904 rendelet (19) preambulumbekkezdése) ugyanis csak az érintett szolgáltatások egyszerű meghatározását tartalmazza, és semmiképpen sem a „jogi aktust kibocsátó intézmény” „világos és egyértelmű” indokolását, amit azonban a Bíróság és a Törvényszék megkövetel. Tekintve, hogy semmilyen magyarázatot nem szolgáltat e tilalom indokával, továbbá azzal kapcsolatban, hogy az mennyiben segíti elő a követett célkitűzés elérését, nem teszi lehetővé a felperesek számára, hogy megismerjék a meghozott intézkedés indokait és a hatáskörrel rendelkező bíróság számára, hogy felüyeleti jogát gyakorolja.

2. A második jogalap az ügyvédi titoktartás megsértésén alapul.

- A felperesek szerint az az ügyvéd, aki tanácsot kíván nyújtani egy Oroszországban letelepedett jogi személy vagy egyéb szervezet részére, mivel úgy véli, hogy az ilyen jogi tanácsadás a 833/2014 rendelet módosított 5n. cikkének (10) bekezdése szerinti kivételek közé tartozik, köteles előzetes engedélyt kérni a hatáskörrel rendelkező nemzeti hatóságtól, és így e célból e hatóságnak nem csak az általa lefolytatandó konzultáció tartalmáról, hanem magáról a konzultáció fennállásáról és a lehetséges ügyfeléről is szigorúan bizalmas jellegű információkat kiadni. Ez az ügyvédi titoktartásba való beavatkozás nem alkalmas a követett célkitűzés elérésére és nem is feltétlenül szükséges ahhoz.

3. A harmadik jogalap az ügyvéd általi „tanácsadás” igénybevételéhez való jog megsértésén alapul.

- A felperesek szerint a 833/2014 rendelet módosított 4n. cikke azáltal, hogy megfosztja a személyeket az ügyvéd által nyújtott jogi tanácsadáshoz való joguktól, megakadályozza, hogy jogaik terjedelméről felvilágosítást kaphassanak és a hatáskörrel rendelkező bírósághoz való fordulásról dönthessenek. Márpedig a tanácsadás igénybevételéhez való jog a keresettel kapcsolatban védelmet élvez a Charta 47. cikke alapján. Az ügyvéd általi „tanácsadás” igénybevételéhez való jog ilyen megsértése nem alkalmas a követett célkitűzés elérésére és nem is feltétlenül szükséges ahhoz.