

21. detsembril 2022 esitatud hagi – Quatrotec Electrónica versus EUIPO – Woxter Technology (WOXTER)**(Kohtuasi T-792/22)**

(2023/C 45/40)

*Hagiavalduse keel: hispaania***Pooled**

Hageja: Quatrotec Electrónica, SL (Madrid, Hispaania) (esindajad: advokaadid I. Valdelomar Serrano, J. Rodríguez Fuensalida y Carnicero, P. Ramells Higuera, A. Figuerola Moure ja P. Muñoz Moreno)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Woxter Technology Co. Ltd (Causeway Bay, Hong Kong, Hiina)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: teine pool apellatsioonikoja menetluses

Vaidlusalune kaubamärk: Kujutismärk WOXTER – ELi kaubamärk nr 3 217 031

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 28. septembri 2022. aasta otsus asjas R 0323/2022-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada, et vaidlustatud otsuses on kohaldatud vääralt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 58 lõike 1 punkti a;
- tunnistada kehtetuks ELi kujutismärk WOXTER nr 3 217 031 seoses kaupade ja teenustega klassides 9, 37 ja 39;
- mõista käesoleva menetlusega seonduvad kohtukulud, sealhulgas hageja tasutud advokaaditasud välja kostjalt.

Väide

Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 58 lõike 1 punkti a rikkumine.

21. detsembril 2022 esitatud hagi – TU versus parlament**(Kohtuasi T-793/22)**

(2023/C 45/41)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled**

Hageja: TU (esindaja: advokaat N. de Montigny)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada [konfidentsiaalne] ⁽¹⁾ otsus jätta tema parlamendi registreeritud assistendi leping pikendamata;
- tühistada [konfidentsiaalne] toimunud ja teise võimalusena vähemalt [konfidentsiaalne] toimunud vaikimisi rahuldamata jätmise, mis puudutab tema taotlust, mille ta esitas ametlikult [konfidentsiaalne] ning mille eesmärk on talle andmeesitaja staatuse andmine ja tema kaitsmine personalieeskirjade artiklite 22a, 22b ja 22c alusel;
- tühistada vajalikus ulatuses tema kaebuse rahuldamata jätmise otsus, mis tehti talle teatavaks [konfidentsiaalne];
- tunnistada parlament vastutavaks selle eest, et ta rikkus andmeesitaja staatusele ja selle staatuse kaitsmisele kohaldatavaid norme;
- mõista kostjalt hageja kasuks välja 200 000 eurot kahju hüvitamiseks, mis tekkis personalieeskirjade artikli 22a ja kohaldatavate sise-eeskirjade järgimata jätmise tõttu;
- mõista kohtukulud välja kostjalt;
- teise võimalusena ja kui hageja hagi peaks jääma rahuldamata, jätta kohtukulud kostja kanda.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kuus väidet.

1. Esimene väide, et kohtueelse menetluse käigus ei ole järgitud Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade (edaspidi „personalieeskirjad“) artiklit 22c.
2. Teine väide, et on rikutud andmeesitaja staatusega seotud personalieeskirjade artikli 22c kaitsenorme, selle artikli kohaldamise sise-eeskirju ning rikkumisest teatajale antava abi ja nõu andmise kohustust.
3. Kolmas väide, et on rikutud artikli 22c rakendamise sise-eeskirjade artiklit 4 ning teise võimalusena on nendele normidele parlamendi antud tõlgendus õigusvastane või on need normid sobimatud ja ebapiisavad.
4. Neljas väide, et on rikutud konfidentsiaalsuse ja andmeesitaja identiteedi kaitset.
5. Viies väide, et on rikutud võrdse kohtlemise ja diskrimineerimiskeelu põhimõtteid; tegemist on õigusvastase positiivse diskrimineerimisega parlamendi registreeritud assistentide vahel ja õigusvastase negatiivse diskrimineerimisega teiste andmeesitajatega; rikutud on teatajatele pakutavat kaitset, personalieeskirjade artiklit 24, abistamiskohustust ja hoolitsemiskohustust ning õigust saada osa menetlusest, mis vähemalt näib objektiivne.
6. Kuues väide, et on moonutatud menetlust, mida administratsioon on rakendanud selleks, et vältida oma kohustust tagada, et hagejale ei teki tegelikult mingit kahju seetõttu, et ta edastas teavet personalieeskirjade artikli 22b kohaselt.

⁽¹⁾ Konfidentsiaalsed andmed kustutatud.